ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-012-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего СТЕПАЛИНА В.П.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., МАТРОСОВА В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 11 января 2013 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф., Кудесова В.С. и адвокатов Дробышевской Т.П., Чепик Л.Л. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2012 года, которым

ПЕРЕВЕРЗЕВ К[redacted] В[redacted]

[redacted], ранее судимый:

1). 9 июня 2004 года по ст. 159 ч. 2; 161 ч. 2 пп. «а, г»; 161 ч. 2 п. «г»; 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы;

2). 31 марта 2009 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) на 14 лет;

162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа;

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 11 лет без штрафа (по эпизоду от 26 декабря 2008 года;

162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 ФЗ) на 4 года без штрафа;

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 10 лет без штрафа (по эпизоду от 12 января 2009 года);

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 10 лет без штрафа (по эпизоду от 4 февраля 2009 года);

162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 11 лет без штрафа (по эпизоду от 24 февраля 2009 года);

228 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 3 года лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, определено наказание в виде 20 лет лишения свободы без штрафа.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 31 марта 2009 года, **окончательное наказание Переверзеву К.В. определено в виде лишения свободы сроком на 23 года 8 месяцев без штрафа в исправительной колонии особого режима.**

НИЗОВА А[redacted] А[redacted] [redacted] ранее судимая:

1). 14 августа 2006 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а, г» УК РФ к 1 году лишения свободы;
2). 11 ноября 2008 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год;

осуждена к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) на 15 лет;

162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа;

По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, с наказанием, назначенным приговором Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2008 года, определено Низовой А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет без штрафа;

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 9 лет без штрафа (по эпизоду от 26 декабря 2008 года;

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа (по эпизоду от 12 января 2009 года);

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа (по эпизоду от 4 февраля 2009 года);

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 9 лет без штрафа (по эпизоду от 24 февраля 2009 года);

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений (разбойных нападений по эпизодам: от 26 декабря 2008 года; 12 января 2009 года; 4 февраля 2009 года и 24 февраля 2009 года, совершенных после вынесения приговора от 11 ноября 2008 года), путем частичного сложения наказаний,

Низовой А.А. определено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет без штрафа.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию за преступления, совершенные после вынесения приговора от 11 ноября 2008 года, присоединено частично наказание в виде одного года лишения свободы без штрафа, из не отбытой части наказания, назначенного с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ за преступления, совершенные до вынесения приговора от 11 ноября 2008 года и, **окончательно Низовой А.А. определено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.**

АЛЕКСЕЕВ Я Ф ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ) на 13 лет;

162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа;

162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 10 лет без штрафа (по эпизоду от 26 декабря 2008 года;

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 9 лет без штрафа (по эпизоду от 4 февраля 2009 года);

162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 10 лет без штрафа (по эпизоду от 24 февраля 2009 года);

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, **окончательное наказание Алексееву Я.Ф. определено в виде лишения свободы сроком на 20 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.**

КУДЕСОВ В С, ранее судимый:

1). 27 октября 2008 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» (3 эпизода); 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 4 года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 4 пп. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 9 лет без штрафа (по эпизоду от 26 декабря 2008 года;

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа (по эпизоду от 12 января 2009 года);

162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 8 лет без штрафа (по эпизоду от 4 февраля 2009 года);

162 ч. 4 п. «а, б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) на 9 лет без штрафа (по эпизоду от 24 февраля 2009 года);

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, определено 11 лет лишения свободы без штрафа.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору в виде 2 лет лишения свободы, **окончательное наказание Кудесову В.С. определено в виде лишения свободы сроком на 13 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.**

По делу осуждены также Шушенькова Ю В Ромашко С Н и Переверзев Е В приговор, в отношении которых не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски, в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф., Кудесова В.С. и адвокатов Вишняковой Н.В., Арутюновой И.В., Антонова О.А., Семенова Е.П., Пермяковой Т.Н. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Федченко Ю.А. об изменении места отбывания осужденному Переверзеву К.В., а в остальном об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Низова А.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 7 августа 2008 года в квартире группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение и последующее убийство М сопряженное с разбоем.

После чего завладели мобильным телефоном потерпевшего М стоимостью не менее рублей, а также похитили из указанной комнаты ноутбук, стоимостью не менее рублей и сумку для ноутбука, стоимостью не менее рублей принадлежавшие брату потерпевшего – М то есть всего на общую сумму не менее рублей.

Кроме того, Переверзев К.В., в период времени с 14 ноября 2008 года по 26 декабря 2008 года, в для совершения разбойных нападений на ювелирные магазины , организовал преступную группу, в которую в указанный период времени привлек Низову, Кудесова, Алексеева, между которыми существовали устойчивые связи.

Переверзев К.В., взяв на себя роль руководителя группы, разрабатывал планы совместных нападений, распределял роли между соучастниками, и лично участвовал в совершении этих нападений, для осуществления которых приискивались предметы, используемые в качестве оружия, средства маскировки - шапки-маски, средства связи - мобильные телефоны.

В составе организованной группы было совершено 4 разбойных нападения:

26 декабря 2008 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на ювелирный магазин сети «» индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными

изделиями и причинили ущерб на общую сумму то есть в особо крупном размере.

При этом Переверзев К.В. в этом же магазине, действуя в состоянии эксцесса исполнителя, завладел деньгами А в размере рублей.

12 января 2009 года Переверзев К.В., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на «» индивидуального предпринимателя Х где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в крупном размере.

4 февраля 2009 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на ювелирный магазин «» индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в крупном размере.

24 февраля 2009 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на ювелирный магазин сети » индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в особо крупном размере.

Кроме того, Переверзев К.В. незаконно хранил без цели сбыта наркотические средства в особо крупном размере, а именно – смеси, содержащие метадон общей массой не менее 4, 307 грамма.

В кассационных жалобах основных и дополнительных:

осужденный Переверзев К.В., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Переверзев К.В. утверждает, что в основу приговора необоснованно положены его показания, а также показания Низовой А.А., данные входе предварительного следствия относительно его причастности к разбойному нападению и убийству М поскольку эти показания не соответствуют действительности и были получены с применением недозволенных

методов ведения следствия. Кроме того, от этих показаний они отказались и в суде их не подтвердили, причем Низова А.А. не отрицала своего непосредственного участия в случившемся.

Далее осужденный Переверзев К.В. приводит доводы о том, что судом не добыто достаточных доказательств в части осуждения его и по ст. 228 ч. 2 УК РФ.

Исходя из этого, осужденный Переверзев К.В., просит приговор суда в части осуждения его по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ); 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ); 228 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) отменить и дело производством прекратить за непричастностью к совершению преступлений, а также применить к нему условия ст. 64 УК РФ и снизить назначенное наказание за другие преступления до возможных пределов с изменением режима отбывания наказания на более мягкий, с учетом его плохого состояния здоровья;

адвокат Дробышевская Т.П. не оспаривает доказанность и правильность квалификации в части осуждения Переверзева К.В. за совершение разбойных нападений, но полагает, что судом не добыто достаточных доказательств в части осуждения Переверзева К.В. по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» и 228 ч. 2 УК РФ.

Единственными доказательствами того, что Переверзев К.В. имеет отношение к убийству М[redacted] являются одни из его показаний, данные в период предварительного следствия, а также показания Низовой А.А., данные тоже на предварительном следствии. От этих показаний Низова А.А. и Переверзев К.В. в судебном заседании отказались, пояснив причины, почему они давали показания о причастности Переверзева К.В. к убийству М[redacted]

Осуждение Переверзева по ст. 228 ч. 2 УК РФ является не объективным.

Также защита полагает, что суд не в полной мере учел состояние здоровья Переверзева К.В. при назначения ему окончательной меры наказания.

С учетом изложенного, адвокат Дробышевская Т.П. просит приговор в части осуждения Переверзева К.В. по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73 ФЗ); 228 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ) отменить и дело производством прекратить, снизив назначенное наказание в остальной части в пределах возможного;

осужденная Низова А.А. считает приговор суда несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и необоснованным и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, Низова А.А. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что убийство М[redacted] совершила она одна и, что в ходе предварительного расследования на нее было оказано физическое и психологическое давление, поэтому она была вынуждена оговорить Переверзева К.В. и Алексеева Я.Ф. в причастности к убийству потерпевшего М[redacted]

Далее осужденная Низова А.А. указывает, что по всем вмененным ей эпизодам разбойных нападений, судом слишком преувеличена ее степень участия, что ее вина заключается лишь в том, что она знала о совершающихся ограблениях. Версия обвинения о ее полноценном участии в этих преступлениях не нашла своего подтверждения в судебном заседании.

Исходя из этого, осужденная Низова А.А. просит снизить назначенное наказание, с учетом наличия тяжелых заболеваний и раскаяния в содеянном, или приговор суда отменить и направить дело на новее судебное разбирательство;

осужденный Алексеев Я.Ф., также считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Алексеев Я.Ф. утверждает, что обстоятельства лишения жизни потерпевшего М[redacted] ему неизвестны, данного преступления он не совершал, умысла и мотивов к совершению этого преступления, сопряженного с разбоем у него не было. В совершении укрывательства преступления он виновным себя признает и раскаивается в содеянном.

Далее осужденный Алексеев Я.Ф. указывает, что по трем другим эпизодам разбойного нападения, судом были неправильно квалифицированы существенные аспекты его соучастия в инкриминируемых деяниях. При вынесении обжалуемого приговора, судом не были учтены все смягчающие обстоятельства, что он не судим, не был организатором ограблений, не во всех эпизодах участвовал, совершил эти преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, при этом дал явку с повинной по разбойным нападениям и активно помогал следствию.

Исходя из этого, осужденный Алексеев Я.Ф. просит приговор суда изменить, применить условия ст. 64 УК РФ и снизить наказание,

либо приговор суда отменить и направить дело на новее судебное разбирательство иным составом суда;

адвокат Чепик Л.Л. считает, что приговор в отношении Алексеева Я.Ф. постановлен с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а именно в части обвинения по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ, обжалуемый приговор постановлен на основании противоречивых, не опровергнутых другими доказательствами, показаний подсудимых Переверзева К.В. и Низовой А.А., данных на предварительном следствии.

По мнению защиты, данные доказательства вызывают обоснованные сомнения в своей достоверности и должны быть признаны полученными с нарушением закона, так как при их закреплении были нарушены гарантированные ч. 3 ст. 49 Конституцией права человека и гражданина о том, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Кроме того, защита считает, что обжалуемый приговор в силу требований ч. 1 ст. 383 УПК РФ несправедлив вследствие чрезмерной суровости: Алексеев Я.Ф. ранее не судим, страдает рядом заболеваний, дал явки с повинной по эпизодам разбойных нападений на ювелирные магазины.

С учетом изложенного, адвокат Чепик Л.Л. просит приговор суда в отношении осужденного Алексеева Я.Ф. изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 пп. «ж, з» УК РФ на ст. 316 УК РФ и снизить общий размер наказания;

осужденный Кудесов В.С. фактически просит смягчить назначенное ему наказание, применить положения ст. 64 УК РФ. В обоснование своей жалобы Кудесов В.С. указывает, что страдает рядом тяжких заболеваний, активно содействовал раскрытию инкриминированных ему преступлений.

Кроме того, Кудесов В.С. не приводя каких-либо конкретных доводов, утверждает о неверной, по его мнению, квалификации его действий по эпизоду разбойного нападения от 12 января 2009 года.

Осужденные Переверзев К.В. и Алексеев Я.Ф., в возражениях на кассационные жалобы осужденной Низовой А.А., указывают о своем несогласии с ними, равно как и **государственный обвинитель Ожиндовский Д.Б.** в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии со всеми жалобами осужденных и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф. и Кудесова В.С. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Переверзев К.В., Низова А.А., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей.

Судом, бесспорно установлено, что Переверзев К.В., Низова А.А. и Алексеев Я.Ф., действуя согласованно, напали на потерпевшего М[redacted] при этом Переверзев и Алексеев удерживали М[redacted] а Низова намотала липкую ленту на голову потерпевшего, закрыв его дыхательные пути.

Судом обоснованно, также признано, что осужденные Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф. и Низова А.А., действовали группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего М[redacted] от механической асфиксии вследствие полного закрытия дыхательных путей.

Судом, также достоверно установлено, что Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф. и Низова А.А. завладели мобильным телефоном потерпевшего М стоимостью не менее рублей, а также похитили из указанной комнаты ноутбук, стоимостью не менее рублей и сумку для ноутбука, стоимостью не менее рублей принадлежавшие брату потерпевшего – М

Судом, также совершенно правильно установлено, что Переверзев К.В. организовал преступную группу и, что в составе организованной группы было совершено четыре разбойных нападения:

26 декабря 2008 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. в , совершили нападение на ювелирный магазин сети « индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму то есть в особо крупном размере.

При этом Переверзев К.В. в этом же магазине, действуя в состоянии эксцесса исполнителя, завладел деньгами А в размере

12 января 2009 года Переверзев К.В., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на « индивидуального предпринимателя Х где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в крупном размере.

4 февраля 2009 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. , совершили нападение на ювелирный магазин «» индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в крупном размере.

24 февраля 2009 года Переверзев К.В., Алексеев Я.Ф., Кудесов В.С. и Низова А.А. в совершили нападение на ювелирный магазин сети « индивидуального предпринимателя С где завладели ювелирными изделиями и причинили ущерб на общую сумму рублей, то есть в особо крупном размере.

Кроме того, Переверзев К.В. незаконно хранил без цели сбыта наркотические средства в особо крупном размере, а именно – смеси, содержащие метадон общей массой не менее 4, 307 грамма.

Виновность осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф. и Кудесова В.С., в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколами осмотров мест происшествия о следах преступлений; протоколами обнаружения и изъятия у осужденных части похищенных ювелирных изделий;

заключениями судебно-медицинских экспертиз: что расчлененный труп мужчины имел предположительный возраст 20-39 лет. У трупа имеется полное отделение головы, верхних и нижних конечностей, которые производились острым предметом при помощи неоднократных пилящих воздействий, производившихся, вероятно, после наступления смерти (т. 14 л.д. 12-37) и, что М [redacted] является биологической матерью расчлененного трупа мужчины, с вероятностью не менее 99,85%. (т. 16 л.д. 156-164);

заключением эксперта, что расчленение трупа М [redacted] производилось пилой с простым разводом, вероятно применение в качестве предмета – пилы приводимой в движение электромеханической (или топливной) тягой, с возвратно-поступательным движением полотна (т. 17 л.д. 225-234);

заключением эксперта, что пиленые повреждения на трупе М [redacted] а так же отделение головы и конечностей могло быть причинено рабочей частью электролобзика, изъятого по месту жительства Переверзева К.В. (т. 19 л.д. 76-82, т. 26 л.д. 199-202);

копией сличительной ведомости о том, что в ювелирном магазине сети [redacted] индивидуального предпринимателя С [redacted] выявлена недостача в виде 117 наименований ювелирных изделий на общую сумму [redacted] (т. 26 л.д. 119-121);

справкой ИП С [redacted] что общая стоимость восстановительного ремонта одной витрины составила [redacted] рублей (т. 26 л.д.167);

заключением судебно-медицинской экспертизы, что у потерпевшей Х [redacted] установлена рана правой теменной области, повлекшая за собой легкий вред здоровью, которая образовалась от воздействия твердого тупого предмета, возможно рукояткой пистолета (т. 17 л.д. 154-157).

копией сличительной ведомости о том, что в магазине «[redacted]» индивидуального предпринимателя Х [redacted]

выявлена недостача в виде 142 наименований ювелирных изделий на общую сумму рублей (т. 20 л.д. 218-225);

копией сличительной ведомости и актом инвентаризации о том, что в ювелирном магазине « » индивидуального предпринимателя С выявлена недостача в виде 181 наименования ювелирных изделий на общую сумму рублей (т. 20 л.д. 70-76, 77-128, т. 26 л.д. 188-191);

копией сличительной ведомости и актом инвентаризации о том, что в ювелирном магазине сети индивидуального предпринимателя С выявлена недостача в виде 465 наименований ювелирных изделий на общую сумму рублей (т. 19 л.д. 179-197).;

заключением эксперта, что порошкообразное вещество, изъятое у Переверзева К.В., содержит в своем составе метадон и являются наркотическим средством смесью, содержащей метадон. Масса наркотического средства составляет №-1 – 1, 854 гр., №2 – 2, 453 гр. (т. 15 л.д. 222).

показаниями потерпевших М А Х представителя потерпевшего Арапова В.В., представителя потерпевшего Шувалова А.Н., показаниями свидетелей: М П Ш Х Л М К К М К М М , Б , которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф., Кудесова В.С., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличают друг друга в содеянном, в том числе осужденные Переверзев К.В. и Низова А.А. изобличают осужденного Алексеева Я.Ф. в причастности к убийству потерпевшего М сопряженного с разбоем.

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф. и Кудесова В.С. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф., Кудесова В.С. и адвокатов Дробышевской Т.П., Чепик Л.Л., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Переверзева К.В., Низовой А.А., Алексеева Я.Ф., и адвокатов Дробышевской Т.П., Чепик Л.Л., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз, протоколы допросов осужденных Переверзева К.В. и Низовой А.А., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий, в том числе и при проверке показаний на месте, принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Переверзева К.В., Низовой А.А. и Алексеева Я.Ф. допущено не было.

Доводы Алексеева Я.Ф. о том, что суд необоснованно отказал ему в ознакомлении с экспертизами, которые находятся в пяти томах уголовного дела, а также не предоставил возможность сделать выписки из этих томов дела и, что по эпизоду разбойного нападения от 26 декабря 2008 года, суд удовлетворил гражданский иск о взыскании причиненного ущерба, включая упущенную выгоду, являются не состоятельными.

Суд обоснованно отказал Алексееву Я.Ф. в очередном ознакомлении с заключением экспертиз, протоколами ознакомлениями с назначением экспертиз и протоколами ознакомления с заключениями экспертиз, поскольку Алексеев Я.Ф. за непродолжительный период времени дважды знакомился с данными документами, о чем свидетельствуют исследованные судом

материалы дела (т. 47 л.д. 48-53). Кроме того, суд разъяснял Алексееву Я.Ф., что он может реализовать свои права посредством своего защитника (т. 47 л.д. 54).

Суд, также правильно удовлетворил гражданский иск о взыскании причиненного ущерба по эпизоду разбойного нападения от 26 декабря 2008 года в размере , поскольку ущерб был установлен на основании объективных доказательств – стоимости восстановительного ремонта одной витрины (т. 26 л.д.167), копии сличительной ведомости (т. 26 л.д. 119-121) и товарных накладных, где приведена стоимость похищенных изделий только с учетом НДС (т. 26 л.д.139-140).

Наказание осужденным Переверзеву К.В., Низовой А.А., Алексееву Я.Ф. и Кудесову В.С. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного.

При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из них, данные о личности каждого и все смягчающие обстоятельства, в том числе и те которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому оснований для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Вместе с тем Судебная коллегия считает, что суд ошибочно местом отбывания наказания Переверзеву К.В. определил исправительную колонию особого режима, поскольку вышеуказанные преступления по данному делу он совершил до вынесения приговора Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 31 марта 2009 года, поэтому суд, назначая ему окончательное наказание, путем частичного сложения с наказанием, назначенным приговором Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 31 марта 2009 года, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, не учел, что ранее это лицо было лишь один раз осуждено к лишению свободы за тяжкие преступления, поэтому у него отсутствует особо опасный рецидив преступлений и, следовательно, Переверзеву К.В. отбывание наказания должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2012 года в отношении **ПЕРЕВЕРЗЕВА К** **В** изменить, местом отбывания наказания в виде **23 лет 8 месяцев** лишения свободы без штрафа, определить **исправительную колонию строгого режима.**

В остальном приговор в отношении **ПЕРЕВЕРЗЕВА К** **В** а также в отношении **НИЗОВОЙ А** **А** **, АЛЕКСЕЕВА Я** **Ф** **и КУДЕСОВА В** **С** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи