



- по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей не выезжать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 06 до 22 часов, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Срок наказания Бельтикову А.Н. исчислен с 15 ноября 2012 года, в срок отбытия наказания зачтено время его содержания под стражей с 25 марта 2012 года.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Бельтикова А.Н., выступление адвоката Антонова О.А. в защиту интересов осужденного, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Бельтиков А.Н. признан виновным в разбое, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей М [ ] и ее убийстве, которые были им совершены в период времени с 11 часов 45 минут до 12 часов 50 минут 24 марта 2012 года в помещении магазина « [ ] », расположенного в [ ] [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах:

- осужденный Бельтиков А.Н. считает приговор чрезмерно суровым, осуждение за разбой – необоснованным. Не согласен с взысканием с него процессуальных издержек в части оплаты услуг по оказанию ему юридической помощи, поскольку его семья осталась в тяжелом материальном положении. Считает, что судом нарушен принцип объективности. Суд критически отнесся к показаниям Б [ ] и Б [ ] ссылаясь на их заинтересованность, вместе с тем принял показания свидетелей М [ ] [ ] [ ] [ ] П [ ] [ ] Представленная в материалах дела характеристика на него является необъективной. Просит отменить приговор, переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 105 и часть 2 статьи 158 УК РФ и снизить назначенное наказание;

- адвокат Цыганчук Е.Г. полагает, что приговор подлежит изменению вследствие неправильной юридической квалификации содеянного Бельтиковым А.Н., поскольку содержание исследованных судом доказательств, указывает, что убийство Бельтиковым А.Н. потерпевшей М [REDACTED] произошло в ходе ссоры, лишь после ее убийство он похитил деньги и золотое кольцо потерпевшей. Судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, данные, характеризующие личность Бельтикова А.Н. Просит переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 105 УК и часть 1 статьи 158 УК РФ, назначив ему наказание с применением статей 64 или 73 УК РФ, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Т.М. Ульянова просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями глав 36-39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства, процедуру рассмотрения уголовного дела.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом принципа объективности не соответствуют материалам судебного разбирательства. При рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Утверждения осужденного Бельтикова А.Н. и адвоката Цыганчука Е.Г. в кассационных жалобах о том, что обстоятельства совершения преступлений, изложенные в приговоре, в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения, являются несостоятельными. Выводы суда о виновности Бельтикова А.Н. основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Несмотря на частичное признание Бельтиковым А.Н. вины в совершении преступлений в отношении М [REDACTED] судом, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных осужденным преступлений.

В судебном заседании в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 276 УПК РФ были исследованы показания Бельтикова А.Н., которые были им даны в

ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ходе проверки его показаний, при этом Бельтиков А.Н. подробно пояснял об обстоятельствах совершения преступлений (т.1 л.д. 90-94, 95-108).

Исследована судом и явка Бельтикова А.Н. с повинной (т. 1 л.д. 77).

Так, из показаний Бельтикова А.Н. в ходе предварительного расследования, суд установил, что именно он, находясь в магазине «[ ]», причинил продавцу М[ ] имевшимся у него ножом, несовместимые с жизнью телесные повреждения. Указанные обстоятельства Бельтиков А.Н. подтвердил в ходе проверки показаний на месте.

Кроме того, обстоятельства совершения разбойного нападения и убийства М[ ] установлены судом на основании совокупности доказательств, при этом обстоятельства совершения Бельтиковым А.Н. преступления, в том числе и его мотив, объективно подтверждены показаниями потерпевшего М[ ] свидетелей М[ ] Б[ ] П[ ] и других, протоколами осмотров мест происшествий (т. 1 л.д. 24-48, т. 2 л.д. 166-170), выемок, многочисленными заключениями состоявшихся экспертных исследований.

Согласно показаниям потерпевшего М[ ] 24 марта 2012 года он приехал в магазин «[ ]», помещение которого арендовала М[ ] однако в магазине ее не было, там находилась М[ ] пояснившая ему, что когда она (М[ ] пришла в магазин, то М[ ] в магазине не было, там находился незнакомый мужчина. Он (М[ ] стал осматривать магазин, увидел на полу сгусток крови, а затем на территории, прилегающей к магазину обнаружил М[ ] с большой раной на шее. Пропало обручальное кольцо М[ ]

Из показаний свидетеля М[ ] суд установил, что 24 марта 2012 года, она пришла в магазин к М[ ] там обнаружила ранее незнакомого ей мужчину - Бельтикова, который сказал, что в магазине учет и входить туда нельзя, а продавец попросила его посмотреть за магазином до ее возвращения. Она прошла в подсобное помещение магазина, стала звонить М[ ] но никто не отвечал. Мужчина попросил ее налить стакан пива, рассчитался за пиво и, забрав два пакета с продуктами, ушел из магазина. Она стала осматривать магазин, обнаружила отсутствие денег. Затем пришел М[ ] которому она обо всем рассказала, тот стал осматривать территорию магазина и через некоторое время сказал, что М[ ] зарезали.

Об обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, и очевидцами которых они являлись, пояснили в судебном заседании свидетели И[ ] З[ ] Ч[ ] П[ ] Исследовались судом также показания свидетелей Ш[ ] П[ ], С[ ] Б[ ]

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом исследованы и приведены в приговоре показания свидетеля Б [ ] пояснившей, о том, что 24 марта 2012 года когда она вернулась с работы домой, там находился ее муж – Бельтиков А.Н., который накануне выпивал спиртное, в связи с чем, она ему сказала, что он пропивает деньги, а за кредит им платить нечем. Около 10 часов Бельтиков А.Н. ушел из дома, около 13-14 часов вернулся, при этом у него при себе был пакет с продуктами – кофе, шоколадом, сигаретами, пивом. 27 марта 2012 года им необходимо было заплатить по кредиту [ ] рублей.

Исходя из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, судом обоснованно были оценены критически показания свидетелей Б [ ] и Б [ ] в части материального положения семьи осужденного, поскольку их показания опровергаются множественными показаниями свидетелей.

Показания потерпевшего М [ ] свидетелей М [ ] и [ ] являются последовательными, подтверждены совокупностью иных доказательств по делу, в связи с чем, у суда не имелось оснований для признания их недостоверными.

В протоколах осмотров мест происшествий, исследованных судом, указано, что на территории магазина « [ ] » в [ ] обнаружен труп М [ ] с множественными колото-резаными ранениями, в помещении магазина и на улице обнаружены следы вещества бурого цвета (т. 1 л.д. 24-48, т. 2 л.д. 166-170).

На основании заключения эксперта при производстве судебно-медицинского исследования, судом было установлено, что смерть М [ ] наступила от проникающих колото-резаных ранений шеи и грудной клетки слева с полным пересечением общей сонной артерии и яремной вены, повреждением обоих легких, осложненных массивным внутренним и наружным кровотечением с признаками массивной кровопотери (т.2 л.д. 175-193).

Выводы экспертов также указывают на принадлежность изъятого в магазине следа пальца руки Бельтикову А.Н.(т. 3 л.д. 20-23); след обуви мог быть оставлен как обувью, принадлежащей Бельтикову А.Н., так и любой другой обувью (т. 3 л.д. 29-31); на предметах одежды Бельтикова А.Н., ноже, в подногтевом содержимом рук Бельтикова А.Н. найдена кровь человека, которая могла происходить от М [ ] С.Н. и не могла принадлежать Бельтикову А.Н.(т. 3 л.д. 45-50, 54-58, 62-67, 94-99, 103-107)

Изъятие и приобщение к материалам уголовного дела вещественных доказательств проведено в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, судебное следствие было окончено при отсутствии возражений участников судопроизводства, заявлений и дополнений к судебному следствию не имелось.

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности осужденного в инкриминируемых ему преступлениях.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы Бельтикова А.Н. о несогласии с взысканием с него средств в возмещение расходов по оплате труда адвоката Цыганчука Е.Г.

В соответствии со статьей 132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката, подлежат взысканию с осужденного. Согласно материалам уголовного дела, при производстве по делу интересы Бельтикова А.Н. предоставлял по назначению защитник Цыганчук Е.Г., от услуг которого Бельтиков А.Н. не отказывался, был согласен на осуществление защиты его интересов именно этим адвокатом. Решение суда о взыскании с осужденного процессуальных издержек является законным, основано на положениях части 8 статьи 132 УПК РФ, принято с учетом материального положения осужденного.

Судебная коллегия считает доводы кассационной жалобы адвоката и осужденного о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несостоятельными.

Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, при этом суд пришел к правильному выводу о виновности осужденного Бельтикова А.Н. в совершении разбойного нападения в убийства М [REDACTED]

В приговоре, вопреки доводам кассационных жалоб, дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам в их совокупности, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденного в части выдвинутой им версии относительно мотива совершенного преступления, а также отвергнуты одни показания свидетелей и приняты другие.

Содеянное осужденными получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Бельтикова А.Н. по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ и п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденным в приговоре мотивированны.

Судом правильно установлено, что действия осужденного по лишению жизни потерпевшей носили умышленный характер и были сопряжены с разбойным нападением на потерпевшую.

Утверждения в кассационных жалобах о том, телесные повреждения потерпевшей Бельтиков А.Н. причинил в ходе ссоры, на почве личной неприязни, и лишь после убийства М [REDACTED] им была совершена кража, являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства и судом, на основании исследованных доказательств и правильно установленных фактических обстоятельствах содеянного, мотивированно отвергнуты как несостоятельные, выводы суда приведены в приговоре.

Правильно суд признал осужденного виновным именно в совершении разбоя и убийстве, сопряженном с разбоем. Оснований для квалификации действий Бельтикова А.Н. как совершение тайного хищения чужого имущества, о чем указывают в кассационных жалобах осужденный и адвокат, а также о переквалификации его действий на часть 1 статьи 105 УК РФ, не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом при назначении Бельтикову А.Н. наказания, в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел в отношении Бельтикова А.Н. – частичное признание им вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие на иждивении малолетних детей, возвращение части похищенного, состояние здоровья его и членов семьи.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Бельтикова А.Н., в полной мере судом были учтены и характеризующие осужденных данные.

Доводы кассационной жалобы Бельтикова А.Н. о необъективности данной на него характеристики, судебная коллегия находит несостоятельными.

Каких-либо обстоятельств, в силу которых наказание осужденному могло быть назначено с применением положений статей 64, 73 УК РФ, ни судом, ни судебной коллегией не установлены.

Назначенное осужденному Бельтикову А.Н. наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия считает приговор в отношении Бельтикова А.Н. законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Алтайского краевого суда от 15 ноября 2012 года в отношении БЕЛЬТИКОВА А [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]