



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-111

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Крахина В.С. и в его интересах адвоката Ярмушевич И.Н., адвоката Мельникова О.О. в защиту интересов осужденного Грачева В.А. на приговор Московского областного суда от 26 ноября 2012 года, которым

К Р А Х И Н В [] С [] []
[] [] []
[], несудимый,

осужден: - по пунктам «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений;

- по п. «а» части 2 статьи 166 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 года) на 3 года лишения свободы.

- по части 2 статьи 167 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 года) на 3 года лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Крахину В.С. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не покидать пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 23 до 6 часов, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Г Р А Ч Е В В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый

- 21.11.2007 года по части 2 статьи 162, 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 2.09.2009 года на 1 год 10 месяцев 22 дня,

осужден: - по пунктам «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений;

- по п. «а» части 2 статьи 166 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 года) на 4 года лишения свободы.

- по части 2 статьи 167 УК РФ (в редакции Федерального закона №420-ФЗ от 7.12.2011 года) на 4 года лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Грачеву В.А. назначено 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением установленных законом обязанностей.

На основании части 7 статьи 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение, в соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 21.11.2007 года и окончательно Грачеву В.А. назначено 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений не покидать за пределы территории соответствующего образования; не уходить из дома в период времени суток с 23 часов до 06 часов, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Срок наказания Крахину В.С. и Грачеву В.А. исчислен с 12 декабря 2011 года.

Приговором вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Крахина В.С., выступление адвоката Семенова Е.П. в защиту его интересов, адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту интересов осужденного Грачева В.А., мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда, Крахин В.С. и Грачев В.А. признаны виновными в совершении убийства с особой жестокостью Е [] [] угоне его автомобиля и умышленном уничтожении имущества путем поджога, причинившем значительный ущерб потерпевшему, которые были совершены в период времени с 1 часа до 5 часов 8 января 2011 года на территории ГСК № [], расположенном в строении [] [] где они на почве личных неприязненных отношений сначала избili потерпевшего, затем причинили механические повреждения автомобилю « [] [] », принадлежащей Е [] [] поместили последнего в багажное отделение автомобиля и, неправомерно завладев транспортным средством потерпевшего, перегнали автомобиль во [] [], подожгли автомобиль с находившимся в нем потерпевшим, умышленно лишив Е [] жизни и полностью уничтожив принадлежавший ему автомобиль.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Крахин В.С. считает приговор чрезмерно суровым. Указывает, что осужденный Грачев давал непоследовательные показания, оговаривая его, Крахина В.С. в совершении преступлений, что не соответствует действительности, пытаясь уйти от ответственности. Приводя содержание протоколов следственных действий и давая им собственную оценку, указывает на несоответствие выводов суда об использовании им совместно с Грачевым ледоруба и шарнирного устройства для нанесения телесных повреждений Е [] материалам уголовного дела. Считает, что причиной конфликта явилось неправомерное поведение потерпевшего, в том числе и в результате вовлечения работников автосервиса в потребление наркотиков. Указывает на недочеты в содержании протокола судебного заседания. Просит в полной мере учесть данные о его личности, и смягчить назначенное наказание;

- адвокат Ярмушевич И.Н. в интересах осужденного Крахина В.С. полагает, что приговор подлежит отмене. Приводя содержание показаний Крахина, Грачева, Г [] и давая им свою оценку, указывает, что в материалах дела имеются доказательства, опровергающие выводы суда о совершении Крахиным В.С.

преступлений, предусмотренных статьями 166, 167 и 105 УК РФ. Просит приговор отменить;

- адвокат Мельников О.О. в интересах осужденного Грачева В.А. указывает о несогласии с осуждением по части 2 статьи 105 УК РФ, поскольку у Грачева В.А. отсутствовал умысел на убийство Е [REDACTED]. Приводя содержание показаний Грачева В.А. в ходе следствия, явки с повинной, просит переквалифицировать действия Грачева В.А. с пунктов «д», «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на часть 4 статьи 111 УК РФ и снизить размер назначенного наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб необоснованными.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

При рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Утверждения осужденного Крахина В.С. и адвоката Ярмушевич И.Н. в кассационных жалобах о том, что обстоятельства совершения преступлений Крахиным В.С., изложенные в приговоре, в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения, являются несостоятельными.

Несмотря на частичное признание вины в совершении противоправных действий в отношении Е [REDACTED] и его имущества, осужденными Крахиным В.С. и Грачевым В.А. судом, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, роль и степень участия каждого в их совершении.

В судебном заседании были непосредственно исследованы показания Крахина В.С. и Грачева В.А., а также в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 276 УПК РФ были исследованы показания Крахина В.С. и Грачева В.А., которые были даны в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, при этом указанные лица подробно поясняли об обстоятельствах преступлений, участии каждого из них в их совершении.

Были исследованы судом и протоколы явок с повинной.

Из показаний Крахина В.С. и Грачева В.А., суд установил, что они оба избивали Е [] в связи с произошедшей ссорой из-за наркотиков, при этом использовали различные предметы, в том числе палку и ледоруб; затем выбили стекла в машине Е [] переместили его в автомашину, на которой вывезли Е [] на пустынное место. При этом как Крахин В.С., так и Грачев В.А. отрицали свое участие в поджоге автомобиля с находившимся там Е [] указывая, что поджог автомашины совершил соучастник преступления.

Суд данные обстоятельства тщательно проанализировал и пришел к правильному выводу о том, что смерть Е [] была причинена в результате совместных действий Крахина В.С. и Грачева В.А., которые, во исполнение умысла на его убийство, сначала избили Е [] на территории ГСК, в результате чего тот не мог оказывать им какого-либо сопротивления, переместили Е [] [], находившегося в бессознательном состоянии в принадлежавший ему автомобиль, вывезли в безлюдное место и автомобиль, с находившимся там Е [] сожгли.

Указанные обстоятельства, судом были установлены также на основании показаний свидетелей А [] пояснившем об имевшем место конфликте и последующем избиении осужденными Крахиным В.С. и Грачевым В.А. потерпевшего Е [] [] использовании осужденными в ходе избиения различных предметов; свидетеля Г [] об обстоятельствах избиения Крахиным В.С. и Грачевым В.А. его и Е [] с использованием при этом различных предметов, помещения ими Е [] в автомобиль; свидетеля В [] об обстоятельствах, ставших ему известными от Г [] в связи с чем, он обращался в УВД [] свидетеля А [] явившегося очевидцем избиения Е []

Согласно протоколам очных ставок, проведенных с участием Крахина В.С., Грачева В.А. как между собой, так и со свидетелями А [] А [] [], Г [] указанные лица в целом подтвердили свои ранее данные показания (т. 4 л.д.268-274, 76-82, 83-89, 909-97).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Крахина В.С. и адвоката Ярмушевич И.Н., судом в приговоре дана соответствующая оценка незначительным расхождениям в показаниях свидетелей относительно совершенных каждым из осужденных конкретных действий, а также противоречиям в показаниях осужденных Грачева В.А. и Крахина В.С. относительно своих действий и действий соучастника преступлений.

В протоколах осмотров мест происшествий, исследованных судом, указано, что в месте расположения ГСК № [] в [] обнаружен автомобильный государственный регистрационный знак « [] », капли вещества бурого цвета, фрагменты неоднородных разбитых автомобильных стекол, «ледоруб»,

шарнирное приспособление, на которых имеются следы вещества бурого цвета (т. 1 л.д. 111-127); на участке местности в [] метрах от дома [] обнаружен сгоревший автомобиль иностранного производства, рядом с которым обнаружена кремниевая зажигалка, в салоне автомобиля обнаружен обгоревший труп человека(т. 1 л.д. 89-107).

Личность погибшего была установлена результатами генетической экспертизы, как Е [] (т. 2 л.д. 235-246).

Согласно выводам эксперта при производстве судебно-медицинского исследования, достоверно высказаться о причине смерти Е [] не представилось возможным по причине полного обгорания трупа, наличие копоти в просветах дыхательных путей указывает на прижизненное нахождение в очаге пожара(т. 2 л.д. 214-227)

Выводы пожарно-технической экспертизы указывают на то, что вероятно, очаг пожара располагался в салоне автомобиля, а причиной пожара послужило воспламенение горючей отделки салона от контакта с источником открытого огня (т. 3 л.д. 66-71); на изъятых в ходе следствия предметах следов легковоспламеняющихся нефтепродуктов не имеется(т. 3 л.д. 78-85)

Таким образом, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности осужденных в инкриминируемых им преступлениях.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Вопреки доводам жалобы Крахина В.С., протокол судебного заседания отвечает требованиям статьи 259 УПК РФ. Доводы кассационной жалобы осужденного Крахина В.С. о том, что содержание протокола судебного заседания трудно для восприятия не влияют на его объективность и правильное отражение хода судебного заседания, поскольку все проводимые в судебном заседании действия, в том числе и речь адвоката Ярмушевич И.В. в прениях, содержится на листах 34 и 53 протокола судебного заседания, на листах 35-52 содержатся выступления в прениях государственного обвинителя и адвоката Мельникова О.О., приобщенные в письменном виде к протоколу судебного заседания.

Судебная коллегия считает доводы кассационных жалоб адвокатов и осужденных о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несостоятельными.

Судом с достаточной полнотой были установлены фактические обстоятельства дела, роль и степень участия каждого из осужденных в совершенных преступлениях, при этом суд пришел к правильному выводу о виновности

осужденных Крахина В.С. и Грачева В.А. в убийстве Е [REDACTED] угоне транспортного средства без цели его хищения и умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

В приговоре, вопреки доводам кассационных жалоб, дана надлежащая оценка всем исследованным доказательствам в их совокупности, приведены мотивы, по которым суд критически отнесся к показаниям осужденных в части выдвинутой ими в ходе судебного заседания версии, а также отвергнуты одни показания и приняты другие. Содеянное осужденными получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Крахина В.С. и Грачева В.В. по п. «а» части 2 статьи 166 УК РФ, части 2 статьи 167 УК РФ, по пунктам «д» и «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденного Крахина В.С. и адвокатов Якушевич И.Н. и Мельникова О.О. о неправильном применении уголовного закона и необходимости переквалификации действий Крахина В.С. на статью 116 УК РФ, а действий Грачева В.А. – на часть 4 статьи 111 УК РФ, поскольку утверждения в кассационных жалобах о том, что, у них не было умысла на убийство Е [REDACTED] являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства и обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные, мотивированные выводы суда приведены в приговоре. Судом правильно установлено, что действия осужденных по лишению жизни потерпевшего носили умышленный характер, они намеревались лишить жизни Е [REDACTED] о чем между ними была достигнута договоренность, и преступный результат их совместными действиями был достигнут.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом при назначении Грачеву В.А. и Крахину В.С. наказания, в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел в отношении Крахина В.С. явку с повинной, в отношении Грачева В.А. явку с повинной и наличие малолетней дочери. Как обстоятельство отягчающее наказание Грачева В.А. суд обоснованно учел рецидив преступлений. В полной мере судом были учтены и характеризующие осужденных данные.

Каких-либо данных о противоправности поведения потерпевшего Е [REDACTED] в отношении осужденных, судом не установлено.

Оснований для отмены или изменения приговора в отношении осужденных Крахина В.С. и Грачева В.А. у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 26 ноября 2012 года в отношении
КРАХИНА В [] С [] и ГРАЧЕВА В [] А [] оставить
без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

