



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 6-О12-18

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

14 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бреева А.Б., Ивашина А.А. на приговор Рязанского областного суда от 8 ноября 2012 года, которым

Б Р Е Е В А [ ] Б [ ], [ ]  
[ ] ранее судим 04.08.2008 года по части 1 статьи 166, п. «а» части 2 статьи 166 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии срока 15.04.2011 года; 24.05.2012 года по п. «в» части 2 статьи 158, части 1 статьи 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,

осужден: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Брееву А.Б. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 24.05.2012 года, окончательно назначено Брееву А.Б. наказание в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На Бреева А.Б. возложены обязанности не уходить из жилища в период с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования – [ ] [ ] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

И В А Ш И Н А [ ] А [ ] [ ]  
[ ], несудимый,

осужден: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год ;

- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ивашину А.А. назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На Ивашина А.А. возложены обязанности не уходить из жилища в период с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования – [ ] [ ] не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

Срок наказания Брееву А.Б. и Ивашину А.А. исчислен с 8 ноября 2012 года, зачтено время их содержания под стражей с 8 октября 2011 года по 7 ноября 2012 года.

С Бреева А.Б. и Ивашина А.А. в доход государства взысканы процессуальные издержки в сумме [ ] с каждого. С осужденных Бреева А.Б. и Ивашина А.А. в возмещение морального вреда в пользу потерпевшего К [ ], взысканы по [ ] рублей, в пользу К [ ] – по [ ] рублей. Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

По делу также осужден Политов В.В. приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснение осужденного Бреева А.Б., адвоката Волобоевой Л.Ю. в защиту его интересов, адвоката Семенова Е.П. в защиту интересов Ивашина А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

#### У С Т А Н О В И Л А:

приговором Бреев А.Б. и Ивашин А.А. признаны виновными в убийстве К [ ] группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем и разбойном нападении на потерпевшего, о совершении которых они договорились в период с 20 до 22 часов 6 октября 2011 года в [ ] после чего в период с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут 6 октября 2011 года совершили указанные преступления у дома [ ], где Бреев А.Б. и Ивашин А.А. напали на потерпевшего, Бреев А.Б. используя нож, а Ивашин А.А. - шнурок-удавку, причинили К [ ] [ ] несовместимые с жизнью телесные повреждения, смерть потерпевшего наступила в результате их совместных действий от механической асфиксии в результате удушения петлей, после чего Бреев А.Б. и Ивашин А.А. завладели имуществом потерпевшего на сумму [ ] [ ]

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Бреев А.Б., не соглашаясь с приговором, указывает на нарушение процессуального закона в связи с приобщением к материалам дела письменных предложений государственного обвинителя по вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ, в которых тот вышел за рамки обвинения; в ходе допроса государственным обвинителем подсудимых, им повторно не были разъяснены права, предусмотренные статьей 47 УПК РФ, чем председательствующий судья ограничил их права; были нарушены права потерпевших тем, что им были разъяснены права, предусмотренные статьей 42

УПК РФ, положения статьи 51 Конституции РФ, а также они были предупреждены по статьям 307-308 УК РФ. Полагает, что судом были также нарушены положения части 4 статьи 231 УПК РФ. В приговоре не устранены противоречия между его и Ивашина А.А. показаниями. Проверка его доводов о применении недозволённых методов проведена неполно. Просит отменить приговор.

В кассационной жалобе осуждённый Ивашин А.А. просит изменить приговор и снизить назначенное ему наказание. По мнению автора кассационной жалобы, суд не в полной мере учёл отсутствие отягчающих обстоятельств, совокупность смягчающих по делу обстоятельств, а также данные о его личности. При наличии в действиях Бреева А.Б. рецидива преступлений, наказание им назначено практически одинаковое.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель заявляет о своём несогласии с ними, просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела. Вопреки доводам кассационной жалобы Бреева А.Б., судом о времени и месте слушания дела участники судопроизводства были извещены в установленные частью 4 статьи 231 УПК РФ сроки, о чем в материалах дела имеются соответствующие расписки.

Выводы суда о виновности Бреева А.Б. и Ивашина А.А. основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре – заявлениях Бреева А.Б. и Ивашина А.А. в ходе судебного заседания о частичном признании вины, отрицавших лишь наличие предварительного сговора на совершение преступления; показаниях, данных ими в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, из которых суд установил обстоятельства совершенного преступления, роль и степень участия Бреева А.Б. и Ивашина А.А. в содеянном, при этом в ходе судебного разбирательства проверялись доводы Бреева А.Б. и Ивашина А.А. о применении недозволённых методов в период предварительного следствия, которые судом обоснованно признаны не состоятельными и не основанными на материалах уголовного дела; показаниях подсудимого Политова В.В., потерпевших К [ ] и [ ] свидетелей К [ ] Н [ ] М [ ] М [ ] и других свидетелей об обстоятельствах совершенных преступлений; протоколах осмотров

места происшествия, предъявлений для опознания, выемок, заключений по проведенным судебно-медицинским, генотипическим исследованиям.

Вопреки доводам жалобы Бреева А.Б., в приговоре судом дана оценка всем исследованным доказательствам, при этом судом фактические обстоятельства дела установлены правильно и с достаточной полнотой, имевшиеся незначительные расхождения в показаниях подсудимых, получили в приговоре надлежащую оценку.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений участников процесса, не заявивших о необходимости его дополнения (т. 9 л.д. 180)

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Бреева А.Б., нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было. В соответствии с положениями части 7 статьи 292 УПК РФ, лица, которым предоставлено право участвовать в судебных прениях, по окончании прений сторон, но до удаления суда в совещательную комнату вправе представить суду в письменном виде предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части первой статьи 299 УПК РФ. Предлагаемые формулировки не имеют для суда обязательной силы. Согласно протоколу судебного заседания, к материалам уголовного дела были приобщены выступления в прениях государственного обвинителя, адвокатов Градовской О.Н. – защищавшей интересы Бреева А.Б., Дегтевой В.А. в защиту интересов Политова В.В. Содержание выступлений участников процесса свидетельствует о соблюдении ими положений, закрепленных в части 4 статьи 292 УПК РФ. Нарушений положений статьи 252 УПК РФ при выступлении сторон в прениях допущено не было.

Не было допущено председательствующим судьей ограничения прав подсудимых и потерпевших при их допросе в судебном заседании. Как это предусмотрено положениями статей 267, 268 УПК РФ, председательствующим судьей процессуальные права, предусмотренные соответствующими статьями уголовно-процессуального кодекса РФ, подсудимым и потерпевшим были разъяснены, при их допросах им разъяснялись и положения статьи 51 Конституции РФ. Потерпевшие, как это предусмотрено статьями 56, 277 и 278 УПК РФ, были предупреждены об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Каких-либо заявлений от потерпевших о нарушении председательствующим судьей и прав и охраняемых законом интересов сделано не было.

Доводы кассационной жалобы Бреева А.Б. о нарушении судом норм уголовно-процессуального закона, не основаны на материалах дела.

Действиям осужденных Бреева А.Б. и Ивашина А.А. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация их действий по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ и п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированы.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Ивашина А.А., судом в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ и не может быть признано чрезмерно суровым.

Судом учтена совокупность смягчающих наказание осужденных Бреева А.Б. и Ивашина А.А. обстоятельств, судом учтено их активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изблечение соучастника преступлений, наличие у Бреева А.Б. психического расстройства, не исключающего вменяемости, у Ивашина А.А. – малолетнего ребенка, отсутствие судимости, положительные характеристики по месту прохождения срочной военной службы.

Как отягчающее наказание Бреева А.Б. обстоятельство учтено наличие рецидива преступлений.

Учтены судом и характеризующие Бреева А.Б. и Ивашина А.А. данные.

Выводы суда об отсутствии по делу исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновных, совокупность которых позволила бы суду назначить наказание с применением положений статьи 64 УК РФ, являются правильными и в приговоре мотивированы. Не установлено судом и оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Ивашин А.А. указывает о том, что несмотря на наличие у Бреева А.Б. отягчающих обстоятельств, им назначено практически одинаковое наказание.

Судебная коллегия отмечает, что установив роль и степень участия каждого из осужденных в совершенных преступлениях, судом каждому из подсудимых назначено наказание, отвечающее требованиям справедливости, то есть соответствующее характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершений и личности виновного.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационных жалоб осужденных Бреева А.Б. и Ивашина А.А.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Рязанского областного суда от 8 ноября 2012 года в отношении БРЕЕВА А [REDACTED], Б [REDACTED] и ИВАШИНА А [REDACTED], А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]