



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 199-П12пр

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., а также по
надзорным жалобам осужденных Замятина С.Г. и Воробьева В.Н. на приговор
Псковского областного суда от 13 июля 2006 года, по которому

ЗАМЯТИН С [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 2 февраля 2006 года по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК
РФ к 1 году лишения свободы,

осуждён: по ч.1 ст.115 УК РФ к 1 году исправительных работ с
удержанием 20% заработка, которые в соответствии с ч.4 ст.50 УК РФ
заменены лишением свободы сроком на 4 месяца из расчёта один день лишения
свободы за три дня исправительных работ, по п.п. «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ к
15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности
преступлений, путём полного сложения наказаний к 15 годам 4 месяцам
лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путём полного сложения
назначенного наказания с наказанием по приговору от 2 февраля 2006 года

окончательно к 16 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ВОРОБЬЕВ В [] **Н** [] [] [] [] [] []
ранее судимый 2 февраля 2006 года по п.п. «а», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осуждён: по ч.1 ст.115 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработка, которые в соответствии с ч.4 ст.50 УК РФ заменены лишением свободы сроком на 4 месяца из расчёта один день лишения свободы за три дня исправительных работ, по п.п. «ж», «к» ч. 2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём полного сложения наказаний к 15 годам 4 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путём полного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 2 февраля 2006 года окончательно к 16 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 20 сентября 2006 года приговор в отношении Замятина оставлен без изменения, в отношении Воробьева в кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г., а также осужденные в своих надзорных жалобах просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Замятина С.Г., адвокатов Романова С.В., Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены Замятиным и Воробьевым при следующих обстоятельствах.

16 октября 2005 года, примерно в 22 часа, во дворе дома № [] по [] проспекту в г. [] Воробьев, Замятин и Т [] распивали спиртные напитки. После этого между Воробьевым и Замятиным с одной стороны и Т [] - с другой возник конфликт, выразившийся во

взаимных оскорблениях, во время которого Воробьев и Замятин стали избивать Т [REDACTED]. Воробьев нанёс Т [REDACTED] не менее двух ударов кулаком в лицо и не менее двух ударов ногой по голове, а Замятин нанёс Т [REDACTED] не менее 6 ударов ногой и не менее 4 ударов стеклянной бутылкой в область головы. Своими совместными действиями Воробьев и Замятин причинили Т [REDACTED] телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

С целью сокрытия совершённого преступления Замятин и Воробьев договорились убить Т [REDACTED]. Замятин разбил стеклянную бутылку и её горловиной дважды ударил Т [REDACTED] в область поясницы, а затем передал её Воробьеву, который нанёс Т [REDACTED] не менее четырех ударов в область виска и шеи, после чего вернул горловину бутылки Замятину, и тот нанёс Т [REDACTED] не менее шести ударов в область лица и шеи. Затем Воробьев и Замятин нанесли каждый по три удара ногами в область головы Т [REDACTED]

Увидев, что Т [REDACTED] продолжает подавать признаки жизни, осуждённые договорились добить его ножом. Воробьев сходил домой, взял кухонный нож нанёс им Т [REDACTED] один удар в область шеи, затем передал нож Замятину, который нанёс Т [REDACTED] не менее четырёх ударов в область лица и не менее двух ударов в область шеи. Они же несколько раз ударили Т [REDACTED] ногами по голове.

Своими действиями Воробьев и Замятин причинили Т [REDACTED] телесные повреждения в виде колото-резаного ранения передней поверхности шеи с повреждением мышц и полным пересечением крупного кровеносного сосуда - ярёмной вены, множественные раны лица и волосистой части головы, множественные ушибы мягких тканей, ссадины лица и волосистой части головы, открытый перелом костей основания черепа справа, ушиб головного мозга с кровоизлиянием под мягкие мозговые оболочки, перелом нижней челюсти справа, ссадины и раны поясничной области справа и слева и убили его.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит о пересмотре судебных решений. В обоснование этого указывает, что суд признал смягчающими обстоятельствами явки с повинной Замятина и Воробьева (т. 1 л.д. 52, 83), активное содействие ими раскрытию преступления. Отягчающие обстоятельства по делу отсутствуют.

Наличие таких смягчающих обстоятельств, как указано в представлении, при отсутствии отягчающих обстоятельств являлось основанием для назначения осуждённому наказания, не превышающего 3/4 (в действовавшей на тот момент редакции статьи) максимального срока или размера наиболее

строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Между тем исправительные работы были назначены осужденным в максимальных пределах, установленных ч.1 ст.115 УК РФ, сроком на 1 год, тогда как $3/4$ от 1 года - это 9 месяцев исправительных работ.

Кроме того, Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в ст. 62 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденных, в соответствии с которыми при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать $2/3$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, то есть в данном случае наказание по ч.1 ст.115 УК РФ не должно превышать 8 месяцев исправительных работ.

При таких обстоятельствах, как указано в представлении, наказание, назначенное Воробьеву и Замятину, как по ч.1 ст.115 УК РФ, так и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

В надзорных жалобах:

- осужденный Замятин, заявляет, что удары горлышком разбитой бутылки он наносил потерпевшему только в область поясницы, а удары в жизненно важные части тела разбитой бутылкой и ножом наносил Воробьев, и именно от его действий наступила смерть потерпевшего, поэтому просит смягчить ему наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы либо выделить в отношении него дело в отдельное производство по ч.3 ст.111 УК РФ;

- осужденный Воробьев утверждает, что он первым ударил ножом потерпевшего в шею, а Замятин наносил удары ножом после него, то есть по трупу. Также оспаривает выводы суда о том, что Замятин предложил убить потерпевшего, просит разграничить степень соучастия каждого в совершении преступления и дать правильную оценку их действиям.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорным жалобам осужденных Замятина С.Г. и Воробьева В.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона, что повлияло на правильность принятого решения.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении убийства потерпевшего основаны на совокупности доказательств, в том числе на показаниях Воробьева и Замятина на предварительном следствии и в суде, в ходе которых они полностью признавали себя виновными.

Из показаний Замятина и Воробьева судом установлено, что после избияния потерпевшего они договорились лишить его жизни, и с этой целью, выполняя объективную часть преступления, Замятин наносил удары потерпевшему не только бутылкой, но и ножом, а также ногами.

Данные показания нашли свое объективное подтверждение другими доказательствами, в том числе протоколами осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, в ходе которого Замятин и Воробьев указали последовательность нанесения ударов потерпевшему, а также подтвердили факт того, что они заранее договорились убить Т [REDACTED]

Из заключения повторной судебно-медицинской экспертизы установлено, что у потерпевшего Т [REDACTED] выявлены колото-резаное ранение шеи с повреждением яремной вены, приведшее к смертельному исходу, а также открытый перелом правой височной кости с ушибом головного мозга, который относится к тяжким телесным повреждениям.

Указанные доказательства позволили суду сделать правильный вывод о виновности Замятина и Воробьева в убийстве потерпевшего группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление и квалифицировать их действия по п.п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Из приговора усматривается, что суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Замятина и Воробьева, признал их явки с повинной, активное способствование раскрытию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном. Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Согласно ст.62 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления осужденными, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Наиболее строгий вид наказания за преступление, предусмотренное ч.1 ст.115 УК РФ, – арест, однако данный вид наказания является отложным и в судебной практике не применяется.

Следовательно, наиболее строгий вид наказания в данном случае – исправительные работы, которые и были назначены осужденным за указанное преступление.

Однако в нарушение закона суд назначил Замятину и Воробьеву наказание по ч.1 ст.115 УК РФ в виде 1 года исправительных работ, что соответствует максимальному размеру этого вида наказания.

Между тем с применением ст.62 УК РФ наказание, назначенное осужденным по ч.1 ст.115 УК РФ, не должно было превышать 9 месяцев исправительных работ.

Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в ст.62 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденных, в соответствии с которыми при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, то есть в данном случае наказание по ч 1 ст.115 УК РФ не должно превышать 8 месяцев исправительных работ.

С учётом изложенного наказание, назначенное осужденным как по ч.1 ст. 115 УК РФ, так и по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить, надзорные жалобы осужденных Замятина С.Г. и Воробьева В.Н. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Псковского областного суда от 13 июля 2006 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2006 года в отношении **Замятина С. [] Г. []** и этот же приговор в отношении **Воробьева В. [] Н. []** изменить, смягчить наказание, назначенное каждому из них по ч.1 ст.115 УК РФ, до 6 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, путём полного сложения наказаний назначить Замятину С.Г. и Воробьеву В.Н. по 15 лет 2 месяца лишения свободы каждому.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным по приговору от 2 февраля 2006 года, окончательно назначить Замятину С.Г. и Воробьеву В.Н. по 16 лет 2 месяца лишения свободы каждому, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

