



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 300-П12

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Каримова М.А.
на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от
25 декабря 2006 года, по которому

Каримов М

А

ранее судимый
23 ноября 1998 года по ч.2 ст.167, ч.1 ст. 222 УК РФ, ст. 103 УК РСФСР, п.п.
«д», «и» ст.102 УК РСФСР, ст. 15, п.п. «д», «з», «и» ст. 102 УК РСФСР с
применением ст. 40 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освобожден
условно-досрочно 19 февраля 2002 года на 4 года 4 месяца 8 дней,

осужден: по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному
лишению свободы, по ч.3 ст.33, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения
свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к
пожизненному лишению свободы.

В соответствии со ст. ст. 79, 70 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 23 ноября 1998 года и по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима;

Горшков О В

несудимый,

осужден: по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Кочетов К В

несудимый,

осужден: по п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2007 года приговор в отношении Каримова М.А., Горшкова О.В. и Кочетова К.В. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Приморского краевого суда от 16 июня 2011 года Каримову на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года и по приговору Уссурийского городского суда от 2 августа 2006 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 года указанное постановление отменено, материалы направлены на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Приморского краевого суда от 4 июля 2012 года Каримову на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору Приморского краевого суда от 25 декабря 2006 года и по приговору Уссурийского городского суда от 2 августа 2006 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2012 года данное постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Каримов просит об отмене приговора Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 декабря 2006 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2007 года.

В отношении осужденных Горшкова и Кочетова уголовное дело рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Каримова М.А., адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Каримов признан виновным в том, что в апреле 2006 года, узнав от Горшкова, что директор ООО [REDACTED] Г [REDACTED], приносит крупные суммы денег в свой кабинет, предложил Кочетову и Горшкову напасть на Г [REDACTED] убить её и завладеть деньгами.

С этой целью Каримов распределил роли между Кочетовым и Горшковым, согласно которым Горшков должен был показать кабинет Г [REDACTED] а Кочетов напасть и выстрелом из обреза охотничьего ружья лишить её жизни.

22 апреля 2006 года Каримов передал Кочетову обрез охотничьего ружья, заряженный патроном калибра 5,6 мм, с которым тот вошел в кабинет,

расположенный в здании автовокзала по ул. [REDACTED] края, где стал требовать от Г [REDACTED] деньги.

Получив отказ, Кочетов произвел выстрел в область груди потерпевшей, а затем снял с неё кольцо стоимостью [REDACTED] рублей.

В результате выстрела Г [REDACTED] было причинено огнестрельное ранение, повлекшее её смерть.

Каримов также признан виновным в незаконных действиях с огнестрельным оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней Каримов заявляет о своей невинности в убийстве потерпевшей, дает собственный анализ доказательствам, которых, как он считает, было недостаточно для признания его виновным по эпизоду убийства; полагает, что заявленное им алиби проверено не было, ему необоснованно отказано в допросе свидетеля защиты С [REDACTED] а также в удовлетворении ходатайства об отводе адвоката; в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые не нашли своего отражения в протоколе судебного заседания, при этом с участием присяжных заседателей были исследованы данные о его личности, в том числе сведения о судимости; высказывает несогласие с юридической оценкой его действий, оспаривает правильность исчисления срока наказания, обращает внимание, что суд второй инстанции не дал оценку заявлению свидетеля В [REDACTED] о его оговоре. Наряду с этим просит об отмене кассационного определения в связи с нарушением его права на защиту в суде кассационной инстанции, поскольку он не был обеспечен адвокатом, от услуг которого не отказывался.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Каримова М.А., а в отношении осужденных Горшкова О.В. и Кочетова К.В. в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённых.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Каримов, осужденный к пожизненному лишению свободы, а также Горшков и Кочетов, осужденные к лишению свободы на срок свыше 15 лет, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность, обоснованность и справедливость.

Адвокатам Попову, Цюю и Протас, участвовавшим в защите осужденных в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осуждённых другими защитниками - не обсуждались.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, осужденных Каримова и Горшкова, но в отсутствие осужденного Кочетова и защитников осужденных.

При этом данных о том, что осужденные отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, право Каримова, Горшкова и Кочетова на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Что касается иных доводов, изложенных в надзорной жалобе Каримова, о несогласии с приговором, то они могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции.

Принимая во внимание, что Каримов, Горшков и Кочетов осуждены за особо тяжкие преступления к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Каримова М.А. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2007 года в отношении Каримова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Горшкова О. [REDACTED] В. [REDACTED], Кочетова К. [REDACTED] В. [REDACTED], а также постановления Приморского краевого суда от 16 июня 2011 года и 4 июля 2012 года, кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 года и 13 сентября 2012 года в отношении Каримова М.А. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Каримова М.А., Горшкова О.В. и Кочетова К.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 20 марта 2013 года.

Председательствующий

