



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №269-П12

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Трофимовича Е.А. на приговор Оренбургского областного суда от 6 сентября 2005 года, по которому

**Трофимович Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый 26 июля 2004 года по ч.1 ст.213,  
ст.119 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2  
года,

*осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет лишения свободы.*

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 26 июля 2004 года и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2006 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Трофимович Е.А. просит изменить судебные решения, смягчить наказание, исключить назначение наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

По делу осуждены также Рябов П.И., Пицык В.П., Белова Е.В., Токарев А.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Трофимович признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

В период по времени с 22 до 24 часов 18 февраля 2005 года Трофимович, Рябов, Пицык, Белова, Токарев и потерпевший по имени «С [ ]» совместно распивали спиртное возле колодца тепловой камеры теплотрассы, расположенной в районе трикотажной фабрики [ ] на [ ] в г. [ ] области. Во время распития спиртного Белова рассказала Трофимовичу и Пицыку о том, что в их отсутствие потерпевший приставал к ней, душил её, чтобы добиться вступления в половую связь. По этому поводу между осужденными и потерпевшим возник конфликт, перешедший в избиение последнего. Потерпевшего начал избивать Трофимович. К нему присоединился Пицык, а затем и другие осужденные. Они умышленно, с целью убийства, совместно наносили удары руками и ногами по различным частям тела. Когда потерпевший попытался от них убежать, Трофимович и Пицык его догнали, притащили к колодцу теплотрассы, и все вместе продолжили избиение. В результате совместных действий осужденных потерпевшему была причинена открытая тупая черепно - мозговая травма, от которой тот скончался спустя некоторое время. После избиения, чтобы спрятать потерпевшего, осужденный Рябов сбросил его в колодец теплотрассы.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Трофимович Е.А. просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание с учетом раскаяния в содеянном, состояния здоровья, а также исключить назначение наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, поскольку

приговор от 26 июля 2004 года отменен президиумом Оренбургского областного суда 23 июля 2012 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст. 409 УПК РФ по следующим основаниям.

Виновность осужденного в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Правовая оценка действий осужденного является правильной.

Вместе с тем в части назначения наказания судебные решения подлежат изменению.

Суд первой инстанции в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменил условное осуждение Трофимовича по приговору от 26 июля 2004 года и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ назначил 11 лет лишения свободы.

Между тем постановлением президиума Оренбургского областного суда от 23 июля 2012 года приговор Ленинского районного суда г.Орска Оренбургской области от 26 июля 2004 года отменен, уголовное дело предано на новое судебное рассмотрение.

При наличии таких данных из судебных решений следует исключить указание о наличии у осужденного судимости, об отмене условного осуждения в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ по приговору от 26 июля 2004 года и о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Наказание по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Трофимовича Е.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Оренбургского областного суда от 6 сентября 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Российской Федерации от 13 марта 2006 года в отношении **Трофимовича Е.А.** изменить, исключить указание о наличии у осужденного судимости, об отмене условного осуждения по приговору от 26 июля 2004 года и о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ.

Судебные решения в части осуждения Трофимовича Е.А. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и в остальном оставить без изменения.

Председательствующий

