



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 259П12ПР

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генера-
льного прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Ново-
сибирского областного суда от 6 апреля 2012 года, по которому

ШУЛЬГА Е [] **Д** [] []
[] несудимый,

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в размере 7000 рублей.

Постановлено взыскать с Шульги Е.Д. в счёт компенсации морального
вреда в пользу С [] и И [] по [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2012 года приговор остав-
лен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Рос-
сийской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об освобождении осуждён-

ного Шульги Е.Д. от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шульга Е.Д. осуждён за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

14 апреля 2010 года, в 9 часов, в зале судебных заседаний Федерального суда общей юрисдикции [] района г. [], расположенного в г. [] кабинет № [] под председательством Федерального судьи С [] было открыто судебное заседание по заявлению Шульги Е.Д. об отмене заочного решения по гражданскому делу по иску С [] к Шульге Е.Д. о сносе самовольных построек. В судебном заседании принимали участие председательствующий - Федеральный судья С [], секретарь судебного заседания - М [] ([]), истец - С [] представитель истца - П [] третье лицо - И [], ответчик - Шульга Е.Д.

Во время судебного заседания, в период времени с 9 часов 05 минут до 9 часов 50 минут, у подсудимого Шульги Е.Д. возник умысел, направленный на проявление неуважения к суду, выразившийся в оскорблении участников судебного разбирательства: истца - С [] и третьего лица - И [] Реализуя этот умысел, подсудимый Шульга Е.Д. в присутствии участников судебного процесса, выражая презрительное отношение к истцу С [] и третьему лицу - И [] высказал в адрес последних оскорбительное выражение, не реагируя на замечания председательствующего Федерального судьи С [] и осознавая, что своими оскорблениями унижает честь и достоинство С [] и И [] нарушает установленный законом порядок осуществления правосудия, создает обстановку нервозности в зале суда и подрывает авторитет суда.

В результате указанных действий подсудимого Шульги Е.Д. был нарушен порядок судебного разбирательства.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об изменении состоявших-

ся судебных решений, освобождении осужденного от наказания в виде штрафа в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Преступление, совершенное Шульгой Е.Д., относится к категории небольшой тяжести. Срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный ст. 78 УК РФ, истек до момента вступления приговора в законную силу.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Исходя из положений ч.2 ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.297 УК РФ, за совершение которого осуждён Шульга, относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло два года.

Из приговора усматривается, что преступление совершено Шульгой 14 апреля 2010 года.

Приговор в отношении Шульги был постановлен 6 апреля 2012 года и вступил в законную силу 25 июля 2012 года, после рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, то есть по истечении более двух лет со дня совершения преступления.

При этом течение сроков давности не приостанавливалось.

Судом кассационной инстанции вопрос об освобождении Шульги от наказания по ч.1 ст.297 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования разрешён не был.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Приговор Новосибирского областного суда от 6 апреля 2012 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2012 года в отношении Шульги Е. [REDACTED]

■ Д ■ изменить, освободить его от наказания по ч.1 ст.297 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев