



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №240-П12пр

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор
суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 ноября 2011 года, по
которому

Кирилюк И [] П [], []
[] несудимый,

осужден: по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы
с ограничением свободы сроком на 2 года, по ч.1 ст. 158 УК РФ с применением
положений ч. 1 ст. 62 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3
ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения
наказаний к 19 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии
строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

В период отбывания наказания в виде ограничения свободы в отношении
Кирилюка И.П. установлены следующие ограничения: не изменять место

жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства; не уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов следующих суток; на осужденного возложена обязанность являться три раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с осужденного в счет компенсации морального вреда в пользу Ж [] [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит изменить судебные решения, назначить по ч.1 ст.158 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы, исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кирилюк признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В период с 23 часов 7 июля 2010 года до 4 часов 8 июля 2010 года Кирилюк находился по месту жительства в кв.№ [] д. [] по ул. [] в г. [] [] округа, где распивал спиртные напитки с З [] [].

В этот период между Кирилюком и З [] [] произошла ссора. На почве внезапно возникших неприязненных отношений Кирилюк решил совершить убийство З [] [], для чего взял электрический шнур от телевизора, который накинул на шею лежащей на диване потерпевшей З [] [] и начал сдавливать им шею последней, перекрывая доступ воздуха, при этом для преодоления сопротивления потерпевшей нанёс ей удар коленом в лицо. После этого, обнаружив наличие признаков жизни у

З [redacted], осужденный взял нож и с целью её убийства нанёс не менее 5 ударов ножом в область грудной клетки, причинив потерпевшей З [redacted] множественные ранения грудной клетки, от которых через непродолжительное время наступила смерть потерпевшей.

После совершения убийства З [redacted] Кириллук направился по адресу: г. [redacted] к своей знакомой Т [redacted], где находился в период с 4 часов до 6 часов 8 июля 2010 года.

В период нахождения в указанной квартире между Кириллюком и Т [redacted] произошла ссора, на почве которой Кириллук, осознавая, что Т [redacted] располагает информацией о нахождении З [redacted] в его квартире и может указать на него как на лицо, совершившее убийство последней, решил совершить убийство Т [redacted], для чего нашёл брючный ремень, который накинул в виде петли на шею лежавшей на диване Т [redacted] и начал с силой сдавливать органы шеи последней, перекрыв доступ воздуха.

В результате умышленных действий Кириллюка наступила смерть потерпевшей Т [redacted] на месте происшествия от механической асфиксии вследствие сдавления шеи петлей.

После совершения убийства Т [redacted] Кириллук, находясь в том же месте и в то же время, имея умысел на хищение чужого имущества, путём свободного доступа тайно похитил из коробки, лежавшей в чемодане Т [redacted], денежные средства, принадлежащие последней, в сумме [redacted] рублей.

После убийства Т [redacted] и кражи денежных средств Кириллук вернулся в [redacted] где отчленил ножом голову, верхние и нижние конечности от туловища трупа З [redacted], которые 9 июля 2010 года вынес из указанной квартиры и укрыв их в различных частях города [redacted]

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит изменить судебные решения, назначить по ч.1 ст.158 УК РФ наказание, не связанное с лишением свободы, исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы, указывает, что в соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств или в том случае, когда соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания; это положение уголовного закона, подлежащего применению исходя из ст.10 УК РФ, суд кассационной инстанции оставил без внимания; обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, не установлено, однако за преступление небольшой тяжести ему

назначено наказание в виде лишения свободы; в надзорном представлении отмечается также, что, вопреки требованиям закона, суд первой инстанции по п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ фактически не назначил наказание в виде ограничения свободы, указав лишь срок, не установив ограничений, возложенные на осужденного ограничения и обязанности установлены лишь при назначении наказания по совокупности преступлений, что, по мнению автора надзорного представления, является недопустимым.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, находит судебные решения в отношении Кирилюка подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые подробно изложены, проанализированы и надлежащим образом оценены в приговоре.

Правовая оценка действий осужденного является правильной.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции осужденному Кирилюку по ч.1 ст.158 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на 8 месяцев, что соответствовало требованиям действовавшего в тот период уголовного закона.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ в ст.56 УК РФ внесены изменения.

В соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств или в том случае, когда соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке 12 апреля 2012 года, оставила приговор без изменения, в том числе в части назначения наказания за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, не приняв во внимание положения ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ).

С учетом вышеизложенного осужденному Кирилюку по ч.1 ст.158 УК РФ следует назначить наказание, не связанное с лишением свободы, поскольку,

исходя из положений ч.1 ст.56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) ему не может быть назначено лишение свободы за впервые совершенное преступление небольшой тяжести при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание.

Доводы надзорного представления об исключении наказания в виде ограничения свободы являются несостоятельными.

Согласно ч.1 ст.308 УПК РФ, в резолютивной части обвинительного приговора должны быть, в частности, указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; решение о дополнительных наказаниях в соответствии со ст.45 УК РФ; ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

Наказание в виде ограничения свободы регламентировано ст.53 УК РФ, в соответствии с положениями которой ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и возложении на него определенных обязанностей и назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

По данному делу по п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ суд назначил Кирилюку дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 2 года.

То есть, назначив по этой норме уголовного закона дополнительное наказание, суд указал в резолютивной части приговора его вид и размер, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Поэтому доводы надзорного представления о том, что наказание в виде ограничения свободы по п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ фактически не назначено, следует признать необоснованными.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ Кирилюку назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы на 2 года.

Согласно положениям ст.53 УК РФ, в приговоре перечислены установленные ограничения и возложенные на осужденного обязанности.

Таким образом, требования п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ о необходимости указания вида и размера наказания за каждое из совершенных преступлений,

п.12 ч.1 ст.308 УПК РФ о том, что в резолютивной части приговора должны быть указаны ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы, при назначении ограничения свободы соблюдены.

Указанные положения уголовно-процессуального закона, а также положения ч.3 ст.53 УК РФ, допускающие возможность дополнения ранее установленных ограничений в период отбывания ограничения свободы по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, предполагают установление в приговоре соответствующих ограничений для осужденных к ограничению свободы, предусмотренных ст.53 УК РФ, не за каждое из совершенных преступлений, входящих в совокупность, а после назначения окончательного наказания.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

2. Приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 ноября 2011 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2012 года в отношении Кирилюка И. П. изменить, по ч.1 ст.158 УК РФ вместо 8 месяцев лишения свободы назначить Кирилюку И.П. 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% из заработной платы в местах, определяемых органами местного самоуправления.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, п.п. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ, путем полного сложения наказаний назначить Кирилюку И.П. 19 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев