



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Д 12-73

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Шамова А. В. и Климова А. Н.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Доротова А. В. на постановление президиума Московского областного суда от 4 апреля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступление прокурора Самойлова И. В., просившего постановление президиума отменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Королевского городского суда Московской области от 16 августа 1999 года

ДОРОТОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 1) 4 февраля 1998 года по ст. ст. 228 ч. 1, 228 ч. 3 п. «в» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст. 162 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы, с конфискацией имущества. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

По делу осужден также Левашов О. Ю. к условной мере наказания. С Доротова и Левашова в солидарном порядке взысканы судебные издержки за проведение криминалистических экспертиз в размере руб.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 26 марта 2004 года приговор от 16 августа 1999 года изменен на основании ст. 10 УК РФ, действия Доротова переквалифицированы со ст. 162 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ на ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), исключено дополнительное наказание – конфискация имущества.

Постановлением Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 12 ноября 2004 года на основании ст. 10 УК РФ изменены приговоры от 4 февраля 1998 года и от 16 августа 1999 года:

- по приговору от 4 февраля 1998 года Доротов освобожден от наказания, назначенного по ст. ст. 228 ч. 1 и 228 ч. 3 п. «в» УК РФ, исключена ст. 97 ч. 1 п. «г» УК РФ;

- по приговору от 16 августа 1999 года исключено указание о назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ и Доротова признано считать осужденным по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы.

Постановлением президиума Московского областного суда от 4 апреля 2012 года приговор от 16 августа 1999 года изменен, исключено указание суда о наличии в действиях Доротова рецидива преступлений и признании этого обстоятельства отягчающим наказание, действия Доротова переквалифицированы на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции

Закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, в остальном приговор оставлен без изменения.

В настоящее время Доротов отбывает наказание по приговору Королевского городского суда Московской области от 3 июля 2008 года, которым он осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б», 228 ч. 2 УК РФ.

Доротов признан виновным в том, что 19 января 1999 года примерно в 20 часов 55 минут по предварительному сговору с Левашовым, с целью открытого завладения чужим имуществом, ворвались в магазин ЧП «[REDACTED]», расположенный в подвальном помещении жилого дома [REDACTED] [REDACTED]. Доротов стал угрожать продавцу магазина сигнальным револьвером, а Левашов обрезом охотничьего ружья стал угрожать второму продавцу, при этом продавцы восприняли эту угрозу, как реально опасную для своей жизни и здоровья. Затем Доротов открыто похитил из кассы магазина деньги в сумме [REDACTED] рублей, а также купюры неденоминированных рублей на сумму [REDACTED] рублей, принадлежащие М [REDACTED]

В надзорной жалобе и дополнениях к ней Доротов просит пересмотреть постановление президиума, указывает, что суд надзорной инстанции не учел все обстоятельства при назначении наказания, не принял во внимание, что суд первой инстанции необоснованно взыскал с него судебные издержки, нарушил его право на защиту. Указывает также об отсутствии в его действиях рецидива преступлений, квалифицирующего признака совершения разбоя с незаконным проникновением в помещение, и просит о снижении наказания, в том числе, с учетом изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что она подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 407 ч. 1 УПК РФ, судом надзорной инстанции стороны должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела.

По настоящему делу президиум Московского областного суда это требование закона надлежащим образом не выполнил.

Так из материалов дела усматривается, что 10 февраля 2012 года Доротову было направлено сообщение о возбуждении надзорного

производства по его надзорной жалобе, которое, согласно расписке, осужденный получил 15 февраля 2012 года. В ней же он указал, что отказывается участвовать в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Каких-либо данных о том, что Московским областным судом осужденному направлялось извещение о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции в материалах дела не имеется.

Таким образом, при рассмотрении дела президиумом Московского областного суда было нарушено право Доротова на защиту, поскольку до начала судебного заседания осужденный вправе изменить или дополнить свою жалобу новыми доводами.

При таких обстоятельствах постановление надзорной инстанции не может быть признано законным и подлежит отмене.

Что касается приговора и постановлений Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия, то они подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела, и свой вывод о виновности Доротова в совершении разбоя обосновал исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дал оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ.

Вместе с тем, действия Доротова ошибочно квалифицированы судом как совершение разбоя с незаконным проникновением в помещение и с применением оружия.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Доротов и Левашов, угрожая продавцам оружием, завладели деньгами из кассы, расположенной в торговом зале, в рабочее время магазина, то есть когда в него имелся свободный доступ для граждан.

Кроме того, при совершении нападения Доротовым и Левашовым использовались сигнальный револьвер, поражающие свойства которого не были предметом экспертного исследования, и обрез охотничьего ружья, который был непригоден для производства выстрелов. При этом Доротов и Левашов не имели намерений причинить телесные повреждения потерпевшим путем использования данных предметов.

Вместе с тем, поскольку потерпевшие реально опасались за свою жизнь и здоровье в результате демонстрации вышеназванных предметов,

Судебная коллегия считает, что действия Доротова создавали для потерпевших угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

С учетом изложенного в действиях Доротова отсутствуют квалифицирующие признаки разбоя – «с незаконным проникновением в помещение» и «с применением оружия».

Кроме того, приговор и постановления районного суда подлежат изменению в связи с необходимостью их приведения в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года, исключившим из части 2 ст. 162 УК РФ нижний предел наказания в виде лишения свободы, что улучшает положение осужденного.

На основании положений ст. 10 УК РФ действия Доротова следует переqualифицировать со ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года), как совершение разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Наказание Доротову следует назначить в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств, в том числе активного способствования раскрытию преступления, и, принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств.

Указание о наличии в действиях Доротова рецидива преступлений подлежит исключению из приговора, поскольку ранее приговором от 4 февраля 1988 года он был осужден к условному наказанию, от которого впоследствии освобожден на основании постановления суда от 12 ноября 2004 года.

Оснований для назначения Доротову наказания с применением ст. 73 УК РФ Судебная коллегия, учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, не усматривает. По этим же мотивам не усматривается оснований и для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 ст. 15 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Что касается утверждений Доротова в жалобе о необходимости назначения ему более мягкого наказания, чем лишение свободы, ввиду применения судом первой инстанции ст. 64 УК РФ, то они не основаны на законе.

Поскольку наказание по настоящему приговору Доротовым отбыто, Судебная коллегия не входит в обсуждение вопроса о виде исправительного учреждения.

Кроме того, приговор подлежит отмене в части взыскания с Доротова судебных издержек, связанных с проведением по делу криминалистических экспертиз, поскольку они проводились в обязательном порядке и в государственном специализированном экспертном учреждении, к тому же, Доротову не вменялось совершение незаконных действий с холодным оружием, которым по делу признан кастет.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Доротова А. В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Московского областного суда от 4 апреля 2012 года в отношении Доротова А [] В [] отменить.

Приговор Королевского городского суда Московской области от 16 августа 1999 года, постановление Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 26 марта 2004 года и от 12 ноября 2004 года в отношении Доротова А [] В [] изменить:

исключить указание о наличии в его действиях рецидива преступлений и признании этого обстоятельства в качестве отягчающего наказание.

Переквалифицировать действия Доротова А [] В [] с ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев.

Этот же приговор в части взыскания с Доротова А [] В [] судебных издержек отменить и дело в этой части прекратить.

В остальном приговор и постановления Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия в отношении Доротова А [] В [] оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

