



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-720

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Горшкова В.В.,
Крупнова И.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Сыряного Е.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Сыряного Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Брянского областного суда от 6 декабря 2010 г. Сыряный Е.А. осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 60 000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2011 г. приговор оставлен без изменения.

Сыряный Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 3 года 7 месяцев 24 дня (с 17 января 2008 г. по 9 августа 2011 г.).

Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось затягивание сроков рассмотрения дела при производстве предварительного следствия и в суде.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, он находился в состоянии неопределённости относительно своей судьбы, все это время содержался под стражей в следственном изоляторе, что составило одну треть от назначенного наказания, которое он должен был бы отбывать в исправительной колонии, в связи с чем лишился права на длительные свидания с женой и малолетним сыном.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Сыряный Е.А., не соглашаясь с решением суда и считая его неправосудным, просит решение отменить и удовлетворить заявленные требования.

В апелляционной жалобе сослался на то, что по уголовному делу были необоснованно затянуты сроки предварительного и судебного следствия. Считает, что если бы органы предварительного следствия не предъявляли ему необоснованных обвинений, то продолжительность досудебного производства и продолжительность рассмотрения дела в суде значительно сократились бы, а его право на судопроизводство в разумный срок не было бы нарушено.

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 года в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьёй 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1-3).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами уголовного дела, 17 января 2008 г. в отношении Т [] возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. 31 января 2007 г., 11, 20, 22, 25 января 2008 г., 8, 12, 19, 22, 29 февраля, 6, 21, 26, 30, 31 марта, 8, 15, 22 мая 2008 г., 4 мая 2009 г. возбуждены уголовные дела № []

[] и [], которые соединены в одно производство с уголовным делом № [], в процессе производства предварительного расследования к этому делу присоединено 17 уголовных дел.

30 марта 2008 г. проведены личный обыск Сыряного Е.А. и обыск по месту его проживания, 31 марта этого же года возбуждено уголовное дело № [] в отношении Сыряного Е.А. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, которое соединено в одно производство с уголовным делом № [], в этот же день заявитель задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 1 апреля 2008 г. Советским районным судом г. Брянска Сыряному Е.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 8 апреля указанного года он привлечён в качестве обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 14 мая 2008 г. в отношении Сыряного Е.А. возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. 12 января 2009 г. Сыряный Е.А. привлечён в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого; 29 апреля этого же года в отношении Сыряного Е.А. и других лиц возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, которое соединено в одно производство с уголовным делом № []. 8 мая 2009 г. Сыряный Е.А. привлечён в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹, п. «г», ч. 3 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 228¹, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 2 июня 2009 г. Сыряный Е.А. и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия, со 2 по 15 июня этого же года они ознакомлены с материалами дела. 30 июня 2009 г. утверждено обвинительное заключение. 3 июля этого же года уголовное дело направлено в Брянский областной суд.

Таким образом, как правильно указал суд в решении, общая продолжительность досудебного производства по делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Сыряного Е.А. до момента направления дела в суд составила 1 год 3 месяца 3 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из материалов дела усматривается, что 3 июля 2009 г. уголовное дело поступило в Брянский областной суд, 7 июля этого же года постановлением судьи на 14 июля 2009 г. по делу назначено предварительное слушание. В указанный день постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 20 июля 2009 г. Согласно протоколу судебное заседание начато 20 июля 2009 г. и далее продолжалось до 7 декабря 2010 г. 6 декабря 2010 г. по делу постановлен приговор. 21 декабря этого же года изготовлен протокол судебного заседания. 12, 17, 20 января 2011 г. Сыряному Е.А. для ознакомления вручена копия протокола судебного заседания, 24 февраля 2011 г. рассмотрены его замечания на протокол судебного заседания. 21 апреля 2011 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. 1 июня этого же года кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения.

При таких данных обоснован вывод суда первой инстанции о том, что продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 10 месяцев 7 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Определяя разумность сроков уголовного дела, суд первой инстанции обоснованно учёл, что судебные заседания Брянским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Учитывая, что продолжительность судопроизводства по конкретному уголовному делу исчисляется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора, суд правильно исходил из того, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Сыряного Е.А. составила 3 года 2 месяца 1 день, и обоснованно признал ошибочными доводы заявителя о том, что продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 3 года 7 месяцев 24 дня.

При вынесении решения Верховным Судом Российской Федерации также было учтено, что данное уголовное дело отличалось определённой правовой сложностью, большим объёмом (69 томов), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве свидетелей 109 человек, в качестве обвиняемых – 18 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нём (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), проведено множество различных экспертиз.

Разрешая дело, суд первой инстанции обоснованно признал, что действия органов предварительного следствия, а также Брянского областного суда при рассмотрении уголовного дела были эффективными и достаточными, и не нашёл оснований для удовлетворения требований заявителя. Не влияет на данный вывод суда и то обстоятельство, что Брянский областной суд постановлением от 6 декабря 2010 г. прекратил в отношении Сыряного Е.А. уголовное дело и уголовное преследование в совершении им преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ и ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228.¹ УК РФ (по нескольким эпизодам).

С учётом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание фактическую сложность уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, срок судопроизводства по делу № [REDACTED] Верховным Судом Российской Федерации обоснованно не признан неразумным.

Поскольку факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок судом не установлен, в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, не установлено.

Содержание апелляционной жалобы заявителя фактически сводится к изложению доводов, приведённых Сыряным Е.А. в обоснование требований, изложенных в первоначальном заявлении, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Руководствуясь статьями 194-199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сыряного Е.А. — без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.В. Горшков

И.В. Крупнов