ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-99.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Кузнецовой Н.И. и адвоката Лапердина В.А. на приговор Иркутского областного суда от 16 августа 2012 года, по которому

КУЗНЕЦОВА Н И
ранее не судима

осуждена по ч.3ст.33-пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Кузнецовой Н.И. компенсацию морального вреда в сумме рублей в пользу Г Т .

Кузнецова Н.И. признана виновной и осуждена за организацию убийства Г Б. года рождения, совершённое 14 июля 2004 года в г. группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Кузнецовой Н.И. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённая Кузнецова Н.И. просит приговор отменить и оправдать её, ссылаясь на то, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, судом грубо нарушены принципы состязательности и равноправия сторон при разбирательстве дела; судом отклонено её ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля Г – дочери погибшего Г Б по мнению осуждённой, свидетель Г располагает сведениями, имеющими существенное значение для правильного разрешения дела; суд необоснованно изменил ей меру пресечения на заключения под стражу из зала суда без учёта её состояния здоровья, нуждаемости в лечении и страдающей рядом заболеваний, кроме того, приговор не вступил в законную силу, а поэтому решение суда в части изменения ей меры пресечения является не основанном на законе; утверждает, что приговор построен на данных, представленных стороной обвинения, а доводы защиты были судом проигнорированы; оспаривает корыстный мотив совершения преступления, поскольку после убийства Г Б единственным владельцем ООО стала его вдова Г Т, а директором – С она – Кузнецова Н.И. никакой должности в указанной организации не занимала; суд не дал оценку происходивших в семье Г конфликтов и тому обстоятельству, что Г Т. была в финансовом отношении зависима от своего мужа Г Б.; судом не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля К в судебном заседании, относительно того, что с её стороны не было предложения об убийстве Г Б в материалах дела нет данных, подтверждающих факт предложения Кузнецовой Н.И. своему сыну совершить убийство, равно как никто не может подтвердить факта передачи денег в сумме рублей, предназначенных на покупку огнестрельного оружия; ссылается на незаконность задержания своего сына и получения признательных показаний в результате оказанного на сына физического и психологического воздействия;

- адвокат Лапердин В.А, в интересах осуждённой Кузнецовой Н.И. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что обвинение Кузнецовой Н.И. в организации убийства Г Б. и соответственно обвинительный приговор построен на показаниях К, ранее осуждённого, однако суд не принял во внимание показания К в ходе судебных заседаний о том, что ни он,

ни его мать Кузнецова Н.И. не причастны к совершению преступления; показания К[redacted] в ходе предварительного следствия были даны в результате недозволенных методов ведения следствия и никакими объективными доказательствами по делу не подтверждаются;.

В возражениях государственный обвинитель Шкинёв А.В. и потерпевшая Г[redacted] Т[redacted] просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённой Кузнецовой Н.И, и адвоката Волобоевой Л.Ю, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённой Кузнецовой Н.И. в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования К[redacted] – сын Кузнецовой Н.И. неоднократно в категорической форме пояснял о том, что в июне 2004 года его мать Кузнецова Н.И. сообщила ему о своём намерении завладеть бизнесом мужа своей подруги Г[redacted] Т[redacted] - Г[redacted] Б[redacted], являвшегося генеральным директором ООО [redacted] Со слов матери ему стало известно, что мать в полной мере может влиять(манипулировать) Г[redacted] Т[redacted], а мужем последней – Г[redacted] Б[redacted] - нет, поэтому предложила ему найти людей, которые совершат убийство Г[redacted] Б[redacted], после чего мать сможет убедить Г[redacted] Т[redacted] сделать её генеральным директором ООО [redacted] а затем устроить на работу в эту фирму и его – К[redacted] В разговоре с матерью он сказал, что сможет найти для убийства одного человека, на что Кузнецова выразила желание, чтобы убийство совершали два человека. Тогда он сказал, что сам может быть вторым соучастником. Мать согласилась. Через несколько дней он встретился со своим знакомым Ц[redacted] и предложил тому убить Г[redacted] Б[redacted] Ц[redacted] согласился совершить убийство за [redacted] рублей и сообщил, что знает, где можно купить оружие. Его мать дала [redacted] рублей, из которых [redacted])рублей было затрачено на покупку двух пистолетов и патронов, после чего Кузнецова Н.И, нарисовала подробную схему офиса ООО [redacted] и прилегающей территории. Затем его мать Кузнецова Н.И. определила дату совершения убийства Г[redacted] Б.[redacted] – 14 июля 2004 года, сказав, что вечером того дня Г[redacted] Б.[redacted] задержится на работе. Вечером 14 июля 2004 года он вместе с Ц[redacted] убили Гр[redacted] Б[redacted]. на рабочем месте.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания К в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Доводы кассационных жалоб на наличие противоречий в показаниях К при допросе его в качестве подозреваемого, обвиняемого и его показания в качестве свидетеля в судебном заседании, которые не устранены, не влияет на законность и обоснованность приговора. Показания К в ходе предварительного следствия были оглашены и исследованы судом, получив оценку в приговоре. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает запрета подозреваемым, обвиняемым менять свои показания, не предусматривает в этом случае недопустимости их предыдущих показаний и не предусматривает ни обязанности суда, ни способов устранения противоречий в показаниях.

Из показаний потерпевшей Г Т. в судебном заседании явствует, что Кузнецовой Н.И. было запланировано проведение собрания работников фирмы ООО на 14 июля 2004 года в офисе на улице 2; ни до этого, ни после производственные собрания по указанному адресу не проводились. После собрания ей стало известно об убийстве своего мужа Г Б. после которого Кузнецова Н.И. взяла всю власть по управлению фирмами в свои руки. 13 января 2005 года Кузнецова Н.И. стала генеральным директором , и стала получать хорошую заработную плату. Материальное благосостояние Кузнецовой Н.И. значительно улучшилось. После совершённого убийства Кузнецова Н.И. постоянно выдвигала различные версии убийства, утверждая, что Г Б. убили конкуренты. Однако, никаких конкурентов у её мужа не было. По её мнению, убийство мужа организовала Кузнецова Н.И. совместно со своим сыном.

Из показаний свидетеля М в судебном заседании следует, что после убийства Г Б с которым он находился в дружеских отношениях, руководить фирмой стала Кузнецова Н.И, которая набрала на работу своих родственников и в конечном итоге развалила всё производство. О том, что к убийству Г Б. причастна Кузнецова Н.И. он понял через короткий промежуток времени, как Кузнецова Н.И. появилась на фирме и стала устанавливать свои правила.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в одном из кабинетов фирмы расположенной по адресу: г. на спине вдоль стены был обнаружен труп Г Б .с признаками насильственной смерти. В разных местах кабинета были изъяты пули и гильзы.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы смерть Г Б наступила в результате множественных огнестрельных ранений головы, грудной клетки, живота и верхних конечностей, сопровождавшихся дырчатыми и оскольчато-фрагментарными переломами костей черепа, повреждением левой плевральной полости, правой доли печени, грубым нарушением анатомической целостности головного мозга. Данные повреждения имеют признаки прижизненного образования, возникли в короткий промежуток времени незадолго до наступления смерти потерпевшего в результате четырёхкратного воздействия одиночного пулевого снаряда и классифицируются в своей совокупности как повлёкшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. острой потери крови.

Согласно информации управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 2 ноября 2009 года: - ООО имеет регистрацию по адресу: г. с уставным капиталом рублей. Дата регистрации 26 января 2005 года. Учредители по 50% каждый – Г Т. и Кузнецова Н.И; ООО с уставным капиталом рублей, учредители также по 50%каждый – Г Т. и Кузнецова Н.И.

Согласно договору доверительного управления наследственным имуществом, заключённого 2 августа 2004 года доверительным управляющим доли уставного капитала ООО была назначена Кузнецова Н.И. Осгласно исследованной в судебном заседании доверенности от 29 ноября 2004 года ООО в лице Генерального директора С уполномочило Кузнецову Н.И, представлять интересы общества во всех государственных учреждениях.

Согласно исследованного в судебном заседании решения №1 от 13 января 2005 года и заявления, поданного в межрайонную инспекцию МНС России по области Кузнецова Н.И, назначена генеральным директором ООО

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационных жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства Г и то, что Кузнецова Н.И. после убийства не занимала никакой должности в ООО

Зависимость потерпевшей Г Т. от Кузнецовой Н.И. объективно находит своё подтверждение в заключении судебно-психологической экспертизы, из выводов которой следует, что потерпевшая Г Т. в период с 2000по 2008 годы находилась в психологической зависимости от

обвиняемой Кузнецовой Н.И, которая обладает навыками психологического воздействия на людей. У Кузнецовой Н.И. имеются индивидуально-психологические особенности личности, способствующие управлению и психологическому воздействию на человека. Обвиняемая Кузнецова Н.И. ставила целенаправленно потерпевшую Г Т в состояние психологической зависимости. Это выражалось в обдуманности решений Кузнецовой Н.И, планомерности, системности и последовательности своих действий. Психологическое воздействие со стороны Кузнецовой Н.И. на Г Т можно расценить как вред личности, обман и введение в заблуждение.

Виновность Кузнецовой Н.И. в совершении преступления подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Кузнецовой Н.И. в организации убийства, совершённом группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, верно квалифицировав её действия по ч.3ст.33-пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Кузнецовой Н.И. предварительного сговора с К на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями К в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным и согласованным действиям Кузнецовой Н.И. как организатора преступления и К как непосредственного исполнителя при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний К. Его ссылки на незаконность методов расследования, а также доводы осуждённой Кузнецовой о том, что показания сына на предварительном следствии были получены в результате оказанного физического и психологического воздействия проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. К свои показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам К как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Постановлениями следственных органов от 27 января 2010 и от 7 июля 2012 года отказано в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных

стст.285,286УК РФ; ст.116УК РФ(по заявлениям Кузнецовой Н.И. и К[redacted] в отношении сотрудников милиции и по факту причинения К[redacted] телесных повреждений за отсутствием события преступлений и по обстоятельствам применения физического и психического воздействия на К[redacted] Данные постановления не отменялись и не признавались незаконными в установленном законом порядке. При таких данных, указанная ссылка осуждённой Кузнецовой Н.И. несостоятельна и показания К[redacted] в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Доводы осуждённой Кузнецовой Н.И, о том, что суд не вызвал для допроса в качестве свидетеля Г[redacted] А. – дочери потерпевшей Г[redacted] Т.[redacted]- не свидетельствует о нарушении закона, поскольку по окончании судебного следствия ни сама Кузнецова Н.И, ни её защитники Лапердин В.А. и Харченко Н.Б. ходатайств об её допросе не заявляли, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Заявленные ходатайства в ходе судебного разбирательства разрешены судом в установленном порядке, непредусмотренного законом давления на допрашиваемых лиц, а также – ограничения права подсудимой Кузнецовой Н.И. на участие в допросе, как следует из протокола, в судебном заседании не производилось, право подсудимой на защиту не нарушалось. Смысл и содержание показаний, допрошенных лиц, изложенные в приговоре, соответствуют смыслу и содержанию их показаний, зафиксированных в протоколах. Дословного воспроизведения показаний в приговоре закон не предусматривает.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб об обвинительном уклоне при рассмотрении данного дела. Государственный обвинитель и потерпевшие являются одной стороной по делу – стороной обвинения(также как подсудимая и защитник являются стороной защиты). Обстоятельств, препятствующих стороне защиты участвовать в рассмотрении дела, из материалов дела не усматривается. УПК РФ обратной силы не имеет, поэтому сбор, исследование и оценка имеющихся доказательств правильно производились судом в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Ссылка осуждённой Кузнецовой Н.И. на незаконность задержания её сына и осуществление физического давления во время следствия, о чём ею подавались многочисленные жалобы, не могут быть признаны состоятельными, и не свидетельствуют о нарушении закона, поскольку

жалобы не являются доказательствами по делу и подлежат не приобщению к делу, а направлению в органы или должностным лицам, которым они адресованы.

Не обнаружение орудия преступления(как указывал К выброшенного в реку пистолета) не свидетельствует о не виновности осуждённой Кузнецовой Н.И. при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационных жалоб об отсутствии корыстных мотивов убийства Г Б. и то, что Кузнецова Н.И. после убийства не занимала никакой должности в ООО »».

Ссылка Кузнецовой Н.И. на то, что к убийству причастны другие лица проверялась в ходе предварительного следствия и обоснованно отвергнута как несостоятельная.

Вывод суда о мотивах действий Кузнецовой Н.И. соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённой Кузнецовой Н.И. об оговоре её со стороны потерпевшей Г Т. и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённой, в том числе об отсутствии корыстных мотивов, о её непричастности к совершённому преступлению, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями

ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённой Кузнецовой Н.И. в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Кузнецовой Н.И. в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному ею и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Доводы осуждённой о незаконности изменения ей меры пресечения, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе.

В соответствии с п.10ч.1ст.308УПК РФ при постановлении обвинительного приговора должно быть принято решение о мере пресечения в отношении подсудимой до вступления приговора в законную силу. С Учётом того обстоятельства, что Кузнецова Н.И. признана виновной и осуждена к реальному лишению свободы, суд обоснованно изменил ей меру пресечения правильно разрешил вопрос о зачёте времени содержания Кузнецовой Н.И. под стражей в ходе предварительного следствия в срок наказания, назначенного по приговору.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 16 августа 2012 года в отношении **Кузнецовой Н И** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённой Кузнецовой Н.И. и адвоката Лапердина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи