



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД12-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [ ] Сун на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 1 марта 2012 г., решение судьи Сахалинского областного суда от 16 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенные в отношении [ ] Сун по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г. [ ] Сун признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей (л.д. 6–8).

Решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 5 августа 2011 г. указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (л.д. 24–27).

Решением судьи Сахалинского областного суда от 13 октября 2011 г. решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 5 августа 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено в Долинский городской суд Сахалинской области на новое рассмотрение

(л.д. 45–49).

Решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 ноября 2011 г. постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г. отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] Сун состава административного правонарушения (л.д. 74–77).

Решением судьи Сахалинского областного суда от 12 января 2012 г. решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 ноября 2011 г. отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Долинский городской суд Сахалинской области (л.д. 97–100).

Решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 1 марта 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 16 апреля 2012 г. и постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 6 июля 2012 г., названное выше постановление должностного лица оставлено без изменения (л.д. 190–197, 214–217).

[REDACTED] Сун обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г., решения судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 1 марта 2012 г., решения судьи Сахалинского областного суда от 16 апреля 2012 г. и постановления заместителя председателя Сахалинского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы [REDACTED] Сун позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, его территориального органа, влечёт административное наказание.

Как усматривается из материалов дела, 4 апреля 2011 г. комиссией по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по результатам рассмотрения жалобы ООО «БИР Консалт плюс» на действия заказчика – МОУ «[REDACTED] [REDACTED]» с. [REDACTED], [REDACTED] района и котировочной комиссии МОУ «[REDACTED] [REDACTED]» с. [REDACTED] района при проведении запроса котировок на приобретение технологического оборудования для организации горячего питания выявлены нарушения требований части 4 статьи 43, статьи 44, части 2 статьи 45 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В связи с выявленными

нарушениями заказчику – МОУ «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» с. [REDACTED] [REDACTED] района выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 4 апреля 2011 г. № 05-26/11 со сроком исполнения до 22 апреля 2011 г.

По факту невыполнения данного предписания постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г. исполняющий обязанности директора МОУ «[REDACTED]» с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] Сун признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении [REDACTED] [REDACTED] Сун дела об административном правонарушении, имели место 22 апреля 2011 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении истёк 22 июня 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 и части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

Решением судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 5 августа 2011 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм 13 октября 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Сахалинского областного суда пришёл к выводу о том, что судья Долинского городского суда Сахалинской области при пересмотре постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 20 мая 2011 г. допустил нарушение

материальных и процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 5 августа 2011 г., не прекратил в отношении ■■■ Сун производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

В своей жалобе ■■■ Сун не ставит вопрос об отмене решения судьи Сахалинского областного суда от 13 октября 2011 г., вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах решение судьи Сахалинского областного суда от 13 октября 2011 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 ноября 2011 г., решение судьи Сахалинского областного суда от 12 января 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 1 марта 2012 г., решение судьи Сахалинского областного суда от 16 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенные в отношении ■■■ Сун по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу ■■■ Сун удовлетворить.

Решение судьи Сахалинского областного суда от 13 октября 2011 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 15 ноября 2011 г., решение судьи Сахалинского областного суда от 12 января 2012 г., решение судьи Долинского городского суда Сахалинской области от 1 марта 2012 г., решение судьи Сахалинского областного суда от 16 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенные в отношении ■■■ Сун по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**