

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД12-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Чуваковой К. [REDACTED] М. [REDACTED], действующей на основании доверенности в интересах ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс», на решение судьи Кемеровского областного суда от 30 мая 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кемеровского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

22 октября 2011 г. в 15 часов 39 минут специальным техническим средством «КРИС-С» № SK0902 с функцией автоматической фиксации административных правонарушений, связанных с превышением скоростного режима, по адресу: 5183 – пр. Притомский – направление от Кузбасского моста к пр. Октябрьскому было зафиксировано превышение водителем автомобиля [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс», установленной скорости движения – 60 км/ч – на 13 км/ч.

Постановлением инспектора по ИАЗ Центра автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово от 28 октября 2011 г. ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 рублей (л.д. 9).

Не согласившись с названным постановлением, защитник Чувакова К.М. обратилась с жалобой в Центральный районный суд г. Кемерово (л.д. 1–2).

Решением судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 17 февраля 2012 г. постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово от 28 октября 2011 г. отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» состава административного правонарушения (л.д. 14–15).

Решением судьи Кемеровского областного суда от 30 мая 2012 г., оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Кемеровского областного суда от 21 июня 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 17 февраля 2012 г. отменено, а постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово от 28 октября 2011 г. оставлено без изменения (л.д. 26–28).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чувакова К.М. просит отменить решение судьи Кемеровского областного суда от 30 мая 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кемеровского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Чуваковой К.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину не менее 10, но не более 20 км/ч влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.9 данного кодекса, не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» дела об административном правонарушении, имели место 22 октября 2011 г.

Следовательно, срок давности привлечения ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк 22 декабря 2011 г.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного выше кодекса истечение срока давности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Статья 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускает ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, указанных в части 4 этой нормы, предусматривающей возможность вынесения решения об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость применённого административного наказания.

30 мая 2012 г. за пределами срока давности привлечения к административной ответственности судья Кемеровского областного суда по жалобе должностного лица, вынесшего постановление по делу, отменив решение судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 17 февраля 2012 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в нарушение положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 и статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставил без изменения постановление инспектора по ИАЗ Центра автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД Управления МВД России по г. Кемерово от 28 октября 2011 г. о назначении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» административного наказания, тем самым ухудшив положение ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс».

При таких обстоятельствах решение судьи Кемеровского областного суда от 30 мая 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кемеровского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Центрального районного суда г. Кемерово от 17 февраля 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Чуваковой К. [REDACTED] М. [REDACTED], действующей в интересах ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс», удовлетворить.

Решение судьи Кемеровского областного суда от 30 мая 2012 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Кемеровского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Радиотелевизионная компания «Омикс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов