



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД12-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Силина А. [REDACTED], С. [REDACTED], действующего на основании ордера в интересах Шумилова Д. [REDACTED], А. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г., определение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 15 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шумилова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г. Шумилов Д.А. признан виновным в том, что 2 ноября 2011 г. около 00 часов 25 минут напротив д. 4 в 6 микрорайоне г. Тобольска Тюменской области управлял транспортным средством – автомобилем « [REDACTED] [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED] – находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (л.д. 10).

Определением судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 15 марта 2012 г. жалоба Шумилова Д.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г. возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования данного постановления (л.д. 25).

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г. жалоба защитника Силина А.С. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Силин А.С. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы защитника Силина А.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

14 ноября 2011 г. мировой судья судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Шумилова Д.А., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Шумилов Д.А. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении Шумилов Д.А. был извещён о рассмотрении дела мировым судьёй 14 ноября 2011 г. в 09 час. 00 минут по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, 6 микрорайон, д. 120б вставка (л.д. 1).

Вместе с тем дело об административном правонарушении было рассмотрено 14 ноября 2011 г. мировым судьёй судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области по иному адресу: Тюменская область, г. Тобольск, ул. Мира, д. 9, каб. 205 (л.д. 9, 10).

Сведений о том, что Шумилов Д.А. был извещён о рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьёй судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области по этому адресу, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено мировым судьёй без участия Шумилова Д.А. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Не согласившись с состоявшимся постановлением мирового судьи, Шумилов Д.А. 24 февраля 2012 г. обратился с жалобой в Тобольский городской суд Тюменской области.

Определением судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 15 марта 2012 г. жалоба Шумилова Д.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г. возвращена ему в связи с пропуском срока обжалования указанного постановления.

При этом судья Тобольского городского суда Тюменской области исходил из того, что копия обжалуемого постановления была получена Шумиловым Д.А. в отделении почтовой связи 30 ноября 2011 г.

Однако сведений о том, что 30 ноября 2011 г. копия постановления мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г. была получена именно Шумиловым Д.А., материалы дела об административном правонарушении не содержат.

В то же время в материалах дела содержится расписка Шумилова Д.А. о получении им лично копии названного постановления 14 февраля 2012 г. (л.д. 16).

Следовательно, при подаче 24 февраля 2012 г. жалобы в Тобольский городской суд Тюменской области установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования Шумиловым Д.А. был соблюден.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г., определение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 15 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шумилова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Силина А.С. срок давности

привлечения Шумилова Д.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника Силина А. [REDACTED], С. [REDACTED], действующего в интересах Шумилова Д. [REDACTED], А. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Тобольска Тюменской области от 14 ноября 2011 г., определение судьи Тобольского городского суда Тюменской области от 15 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 24 мая 2012 г., вынесенные в отношении Шумилова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**