



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПГ12-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.,
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пивоварова П. [] В. [] о признании незаконными приказов Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 21 ноября 2011г. № 49/8 «Об установлении тарифов на 2012 год на тепловую энергию, поставляемую ООО «Эверест», г. Воронеж, потребителям Воронежской области» и от 30 ноября 2011г. № 52/131 «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую ООО «Эверест», г. Воронеж, потребителям Воронежской области» по апелляционной жалобе Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области на решение Воронежского областного суда от 23 мая 2012 г., которым заявление Пивоварова П.В. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

21 ноября 2011 г. Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области издан приказ № 49/8 «Об установлении тарифов на 2012 год на тепловую энергию, поставляемую ООО «Эверест», г. Воронеж, потребителям Воронежской области» (далее – приказ № 49/8), который опубликован в газете «Воронежский курьер» 26 ноября 2011г., № 132.

30 ноября 2011г. Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области издан приказ № 52/131 «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую ООО «Эверест», г. Воронеж, потребителям Воронежской области» (далее – приказ № 52/131), который опубликован в газете «Воронежский курьер» 22 декабря 2011г., № 143.

Пивоваров П.В. обратился в Центральный районный суд г. Воронежа с заявлением о признании незаконными названных приказов, о возложении обязанности на Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области об их отмене ввиду несоответствия федеральному законодательству.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что является собственником квартиры № [] расположенной по адресу: г. [], []. Управление домом осуществляется Управляющей компанией ООО «Эверест». Отопление и приготовление горячей воды для потребителей многоквартирного дома производится котельной, расположенной на крыше указанного дома и являющейся общим имуществом в доме, в связи с чем расчет оплаты на отопление и горячее водоснабжение должен производиться в соответствии с пунктом 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», и не подлежит установлению Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области.

Определением Центрального районного суда г. Воронежа от 20 марта 2012г. дело передано на рассмотрение по существу в Воронежский областной суд по подсудности, установленной статьей 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Пивоваров П.В. заявленные требования поддержал по изложенным в заявлении основаниям.

Представители Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области и ООО «Эверест» заявленные требования не признали, пояснив, что вопросы, регулируемые оспариваемой нормой, относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, федеральному законодательству не противоречат. Оспариваемые заявителем приказы приняты компетентным органом в пределах предоставленных полномочий в соответствии с требованиями федерального законодательства и прав заявителя не нарушают.

Решением Воронежского областного суда от 23 мая 2012 г. заявление Пивоварова П.В. удовлетворено, признаны недействующими со дня принятия приказы Управления по государственному регулированию тарифов

Воронежской области от 21 ноября 2011 г. № 49/8 и от 30 ноября 2011г. № 52/131.

Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области в апелляционной жалобе просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного кодекса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 5 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищное законодательство состоит из данного Кодекса, принятых в соответствии с указанным Кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, в пределах своих полномочий на основании названного Кодекса и принятых в соответствии с ним других федеральных законов.

Частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что плата за горячее водоснабжение и отопление (теплоснабжение) включается в структуру платы за коммунальные услуги.

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом (часть 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что при издании оспариваемых приказов Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области установило тарифы на тепловую энергию и горячую воду, поставляемую ООО «Эверест» собственникам помещений многоквартирных жилых домов №№ [] и [] расположенных по адресу: г. [], оборудованных автономными крышными котельными и не имеющих присоединительных сетей.

Установив, что право собственности на помещение № 7 (котельную) литер А в доме № [] по проспекту [] ни за кем не зарегистрировано, в силу части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации суд признал котельную принадлежащей всем собственникам помещений в данном многоквартирном доме на праве общей долевой собственности, в том числе и заявителю. При этом судом было установлено, что котельная в многоквартирном доме на каком-либо законном основании во владение управляющей компании ООО «Эверест» не передавалась.

Правоотношения по установлению размера платы за тепло и горячую воду собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, на момент издания оспариваемых приказов были урегулированы пунктом 18 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 307 от 23 мая 2006г., в соответствии с которым при производстве тепловой энергии для

отопления многоквартирного дома с использованием автономной системы отопления, входящей в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (при отсутствии централизованного отопления), в размер платы за отопление рассчитывается исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов на топливо, используемое для производства тепловой энергии. Размер платы за горячее водоснабжение в данном случае должен рассчитываться исходя из показаний приборов учета и соответствующих тарифов на холодную воду и топливо, используемые для приготовления горячей воды.

Разрешая заявленные Пивоваровым П.В. требования, суд, проанализировав федеральное и региональное законодательство, пришел к выводу о противоречии оспариваемых Приказов, правовому акту, имеющему большую юридическую силу. При этом суд исходил из того, что установление размера платы (тарифа) за тепло и горячую воду в доме № [REDACTED] по [REDACTED] не входит в компетенцию исполнительного органа субъекта Российской Федерации.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом правильно, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая оценка, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 23 мая 2012г. года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи