



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,

судей Безуглого Н.П., Пелевина Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сумарокова С.А. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 17 сентября 2012 года, которым

Сумароков С.А.

ранее судимый,

осужден к лишению свободы с применением ст.64 УК РФ:

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 27 июля 2011 г.) сроком на 4 года 6 месяцев:

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 22 сентября 2011 г.) сроком на 4 года 6 месяцев:

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 24 сентября 2011 г.) сроком на 4 года 6 месяцев:

- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (преступление от 21 декабря 2011 г.) сроком на 4 года 6 месяцев:

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено лишение свободы сроком на 5 лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 23 февраля 2012 года и окончательно назначено Сумарокову С.А. к отбытию 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сумарокова С.А. в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки в сумме [] рублей [] копеек.

Приговором суда Сумароков С.А. осужден за четыре покушения на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с июля по декабрь 2011 года на территории п. [] автономного округа при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Сумарокова С.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Баранова А.А. просивших об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М. об оставлении приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах (основной и дополнениях к ней) осужденный Сумароков С.А. не соглашаясь с приговором, указывает, что суд необоснованно взыскал с него в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, поскольку с оказывавшему ему юридическую помощь адвокатом Полугрудовой С.В. было заключено соглашение и произведена оплата ее труда. Кроме того, по мнению автора

жалобы, процессуальные издержки за участие адвоката на предварительном следствии не могут быть с него взысканы и в силу положений ч.10 ст.316 УПК РФ. Обращает внимание, что суд в нарушение требований п.12 ч.1 ст.299 УПК РФ не в полной мере решил вопрос о судьбе вещественных доказательств, а в частности не разрешена судьба изъятых у него мобильного телефона, денег в сумме [] рублей, ключей от гаража и весов. Осужденный также считает, что при вынесении приговора, в соответствии со ст.10 УК РФ, об обратной силе уголовного закона улучшающего его положение, суд должен был привести в соответствие с действующим уголовным законодательством приговор от 24 марта 2006 года. Ссылается, что суд при назначении ему наказания, не в полной мере учел данные о его личности, а в частности, что он положительно характеризуется, имеет на иждивении жену. Указанное, по мнению осужденного, повлекло назначение ему более строгого наказания. Кроме того, осужденный ссылается на незаконность рассмотрения уголовного дела в общем порядке, а также на необоснованность оглашения показаний свидетелей П [] и У []. Считает, что проведенные в отношении него ОРМ являются незаконными и носили провокационный характер. Просит пересмотреть приговор, применить положения ч.2 ст.62 УК РФ и снизить срок наказания. Считает, что судья Н [] принимавшая решение о продлении ему срока содержания под стражей в последующем не могла принимать участие в рассмотрении уголовного дела по существу.

В своих возражениях на кассационную жалобу осужденного Сумарокова С.А. государственный обвинитель Любомищенко А.В., считая приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Сумарокова С.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основан как на показаниях самого осужденного, так и на показаниях свидетелей, протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Как следует из показаний осужденного Сумарокова С.А. в судебном заседании, в декабре 2010 года он познакомился с У [] который являлся потребителем наркотических средств. В мае 2011 года он познакомился с П [], который ранее занимался распространением марихуаны. В июне-июле 2011 года перейдя к П [], он увидел, что он выращивает у себя дома марихуану. П [] предложил ему найти человека, который будет распространять наркотики. Сам он отказался заниматься распространением марихуаны, но сказал, что у него есть человек, имея в виду У []

который уже этим занимался. Он предложил У [] распространять марихуану, но что последний согласился, так как часть марихуаны отсыпал себе. У [] он передавал марихуану не менее четырех раз. Подтвердил, что первый раз передавал У [] для продажи марихуану у себя дома, деньги за марихуану в сумме [] рублей он отдал П []. В следующий раз он передавал марихуану У [] в сентябре 2011 года, полученные от него деньги в сумме [] рублей он также отдал П []. После этого он передавал У [] еще 2 грамма марихуаны, получив от него за это 4 [] рублей. 21 декабря 2011 года он еще продал У [] 2 грамма марихуаны за [] рублей, но передать деньги П [] не успел, поскольку был задержан сотрудниками полиции.

Из оглашенных в судебном заседании показаний У [] следует, что в конце июля к нему обратился Е [] с просьбой достать марихуану. Он знал, что Сумароков С [] занимается распространением марихуаны. В 2011 году он раз, два раза приобретал у Сумарокова марихуану по цене [] рублей. Еще он покупал для Е [] у Сумарокова марихуану по цене [] рублей за 1 грамм. Он приобретал у Сумарокова для Е [] марихуану в июле, 22 сентября, 24 сентября и 21 декабря 2011 года. За то, что он приобретал марихуану, Е [] небольшую ее часть отдавал ему.

Согласно оглашенным в суде показаниям свидетеля Е [] в конце июля 2011 года он приобретал у знакомого парня по имени Н [] марихуану по [] рублей. Е [] также подтвердил, что покупал марихуану у Н [] 22 сентября, 24 сентября и 21 декабря 2011 года. За оказанные услуги он отсыпал Сумарокову немного марихуаны.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями закона и являются допустимыми.

Оперативно-розыскные мероприятия «проверочная закупка» проведены в соответствии с требованиями закона и как следует из материалов дела, были направлены не на образование множественности преступлений или провокацию незаконных сделок с наркотиками, как это утверждается в жалобе, а с целью выявления источника поставки наркотического средства и причастных к этому лиц.

Суд первой инстанции, проверив обоснованность проведенных по делу ОРМ и дав им в приговоре надлежащую оценку, правильно пришел к выводу об отсутствии нарушений закона при их проведении.

При этом, как следует из материалов дела оперативно-розыскные мероприятия «проверочная закупка» в отношении самого Сумарокова не проводились.

Вопреки доводам жалобы, показания П [] и У [] оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями закона. При этом, как следует из протокола судебного заседания, адвокат и сам осужденный не возражали против оглашения показаний указанных лиц на предварительном следствии.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Сумарокова в совершении четырех покушений на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору.

Действия Сумарокова по каждому из четырех преступлений по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Сумарокову назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, с применением ст.64 УК РФ.

При этом назначенный Сумарокову срок наказания, является меньшим, чем мог быть назначен в соответствии с требованиями ч.2 ст.62 УК РФ, о чем просит в жалобе осужденный.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости оснований не имеется.

Утверждения, высказанные в жалобе о том, что судья Н [] не могла рассматривать по существу данное уголовное дело, поскольку ранее рассматривала ходатайство следователя о продлении Сумарокову срока содержания под стражей, не основаны на законе.

По смыслу закона и в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации выраженной в Постановлении от 1 июля 1998 года №20-П беспристрастность и независимость суда не нарушаются вследствие того, что в ходе предыдущего производства по данному делу этим же или вышестоящим судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказания осужденного и т.д. К числу решений, участие в вынесении которых не препятствует судье впоследствии участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу, относится и вынесение судебного решения о продлении срока содержания под стражей, поскольку фактическую основу для такого рода решений составляют материалы, подтверждающие наличие оснований и условий для применения

конкретной меры пресечения, но никак не виновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления, подлежащая установлению в приговоре суда.

Поэтому указанные в жалобе основания не являются препятствием для участия судьи Н [REDACTED] в рассмотрении данного уголовного дела по существу.

Вопрос разрешения судьбы вещественных доказательств, о чем указывает в своей жалобе осужденный, подлежит рассмотрению судом в порядке п.2 ч.1 ст.399 УПК РФ.

Не основаны на законе и высказанные в жалобе осужденного утверждения о том, что суд при рассмотрении уголовного дела, должен был привести в соответствие с действующим уголовным законом приговор от 24.03.2006 года, поскольку порядок рассмотрения таких вопросов предусмотрен ч.13 ст.397, ст.399 УПК РФ.

Вместе с тем, доводы осужденного о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек связанных с оказанием юридической помощи адвокатом, заслуживают внимания.

Из приговора не ясно, за какой период оказания юридической помощи адвокатом взысканы процессуальные издержки, за участие на предварительном следствии или в суде.

При этом обращает на себя внимание, что в материалах судебного производства отсутствует заявление адвоката о выплате ей вознаграждения за оказание юридической помощи Сумарокову, а также судебное решение, которым было взыскано с федерального бюджета РФ денежное вознаграждение адвокату.

Из представленных осужденным копий выписки из договора об оказании юридической помощи и квитанции к приходному кассовому ордеру следует, что с адвокатом Полугрудовой С.И. родственниками осужденного было заключено соглашение на осуществление защиты Сумарокова на стадии предварительного следствия и произведена оплата услуг в сумме [REDACTED] рублей.

Указанные обстоятельства не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и не получили никакой оценки в приговоре.

При таких данных приговор в части взыскания с Сумарокова процессуальных издержек в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] копеек за оказание юридической помощи нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, в этой части приговор подлежит отмене, а дело в этой части направлению на новое рассмотрение в порядке ст.399 УПК РФ.

Кроме того, приговор в части назначения Сумарокову С.А. наказания по совокупности преступлений по правилам ч.3 ст.62 УК РФ не основан на законе.

Согласно ч.2 ст.69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание, назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Как следует из приговора, Сумароков С.А. признан виновным в покушении на совершение особо тяжких преступлений.

Учитывая, что ч.2 ст. 69 УК РФ по отношению к ч.3 ст.69 УК РФ при назначении окончательного наказания кроме частичного или полного сложения назначенных наказаний, предусматривает назначение наказания и путем поглощения менее строгого наказания более строгим, что улучшает положение осужденного, то окончательное наказание Сумарокову С.А. должно быть назначено на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Вносимые в приговор изменения не являются достаточным основанием для снижения, назначенного Сумарокову наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 17 сентября 2012 года в отношении Сумарокова С. [] А. [] в части взыскания с него процессуальных издержек в сумме [] рублей [] копеек отменить, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке ст.399 УПК РФ.

Этот же приговор в отношении Сумарокова С.А. изменить, на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначить Сумарокову С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет.

В соответствие с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 23 февраля 2012 года и окончательно назначить Сумарокову С.А. наказание в

виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Сумароков С.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

