



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № \_5-012-122

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сратовцева И.И. на приговор Московского городского суда от 1 ноября 2012 года, которым

**Сратовцев И.И.**, \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_ несудимый

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч. 4 ст. 111 УК РФ сроком на 7 лет с ограничением свободы на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Саратовцев осужден за убийство К [ ] [ ] [ ] рождения и за причинение тяжкого вреда здоровью Ф [ ] года рождения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены ими 29 декабря 2011 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения защитника осужденного адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Саратовцев И.И., указывает на неправильную оценку его действий судом. Подробно описывая обстоятельства причинения ранений потерпевшим К [ ] и Ф [ ], отмечает, что не имел умысла на причинение смерти К [ ] и тяжкого вреда здоровью Ф [ ]. Драка между ним и четырьмя нападавшими завязалась в связи с тем, что они хотели изнасиловать Л [ ] и перерезать ей горло. Во время его избивания, он нащупал кухонный нож, стал им отталкивать сидевшего на нем нападавшего и нанес ему колото-резаную рану. Узнав о наличии у него ножа, нападавшие стали избивать его еще сильнее, в связи с чем он не помнит дальнейших событий.

Полагает, что его действия надлежало квалифицировать как совершенные при превышении пределов необходимой обороны в целях сохранения собственной жизни и жизни Л [ ]. Однако суд не принял во внимание эти обстоятельства, побудившие его совершить преступление, в результате чего вынес несправедливый приговор.

Просит приговор отменить, исследовать все обстоятельства и квалифицировать его действия как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны и причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Смирнов И.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в

содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самого осужденного Саратовцева в судебном заседании и на предварительном следствии об обстоятельствах нанесения им ударов ножом по телу потерпевших, показаниях свидетелей Л [ ] , Я [ ] М [ ] потерпевшей Б [ ] заключениях судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупов К [ ] Ф [ ] и вещественных доказательств, данных осмотра места происшествия, содержание и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Факт причинения смерти К [ ] и тяжкого вреда здоровью Ф [ ] , повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, не оспаривается осужденным и в кассационной жалобе.

Доводы Саратовцева о нападении на него группы лиц, о нанесении им ударов ножом потерпевшим с целью защиты от нападения, поддержанные и в кассационной жалобе, были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты.

При этом суд на основе анализа показаний Саратовцева и Л [ ] обоснованно пришел к выводу о том, что К [ ] и Ф [ ] не совершали нападения на Саратовцева и Л [ ] потерпевшие, а также пришедшие вместе с ними двое неустановленных мужчин действительно, вели оскорбительно по отношению к Л [ ] , затеяли ссору и не хотели уходить, однако насилия к осужденному и Л [ ] не применяли.

Саратовцев вмешался в ссору на правах хозяина, стал выгонять всех из мусоросборника и создал такую ситуацию, которая переросла в драку, при этом он первым ударил одного из пришедших, который приставал к Л [ ] . Когда же началась потасовка, то он взял в руки два ножа и стал наносить ими удары К [ ] и Ф [ ] . До начала драки, в которой Саратовцев первым нанес удар неустановленному мужчине по имени В [ ] , никто из пришедших не совершал никаких действий, посягающих на жизнь и здоровье Саратовцева.

Сложившаяся на месте происшествия обстановка, поведение нетрезвых людей, собравшихся в мусоросборнике, форма высказываний в адрес Л [ ] их манера общения, правильно расценены судом как свидетельствующие о низком уровне их жизни и воспитания, приведшем в итоге к обоюдной драке, в ходе которой Саратовцев причинил смерть К [ ] и тяжкий вред здоровью Ф [ ]

Этот вывод суда подтверждается показаниями свидетеля Л [ ] которая пояснила в судебном заседании, что Саратовцев не должен был так реагировать на поведение и слова пришедших, действия которых она не расценивала как посягательство на ее жизнь и здоровье, а также показаниями

самого Саратовцева, из которых следует, что до начала драки ни К [ ] ни Ф [ ] не совершали в отношении него и Л [ ] противоправных действий, что он выходил с К [ ] на улицу, где мирно с ним беседовал и тот собирался уходить вместе со своей компанией.

Кроме того суд правильно отметил в приговоре и то, что потерпевший К [ ] и Ф [ ] не угрожали Л [ ] в момент драки неустановленный мужчина по имени В [ ], велел ей замолчать и высказал угрозы, которые не были восприняты Л [ ] как реальные, о чем свидетельствует ее поведение, которое после этих высказываний не изменилось, она продолжала лежать на кровати, до приезда сотрудников милиции на место происшествия.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что потерпевшие Ф [ ] и К [ ] не посягали на жизнь и здоровье Саратовцева и Л [ ] что мотивом действий Саратовцева явились личные неприязненные отношения, возникшие в ходе ссоры.

Учитывая характер действий Саратовцева, использование им в качестве орудия преступления ножей, которыми он нанес удары К [ ] в область расположения жизненно-важных органов: живот, грудь и спину, суд правильно пришел к выводу о наличии у осужденного умысла на лишение жизни К [ ].

Нанося удар ножом в бедро Ф [ ] Саратовцев предвидел возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, однако наступление смерти Саратовцев не предвидел, хотя должен был и мог предвидеть.

Принимая во внимание эти данные, суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденного. Оснований для переквалификации действий Саратовцева на ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобе, судебная коллегия не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Все представленные сторонами доказательства были исследованы судом с достаточной полнотой и получили в приговоре надлежащую оценку.

Наказание осужденному назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Смягчающие обстоятельства: аморальность поведения потерпевших, явившаяся поводом совершения преступления, положительные

характеристики Саратовцева по месту жительства в полной мере учтены судом при назначении ему наказания.

Оснований для признания назначенного Саратовцеву наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

***определила:***

приговор Московского городского суда от 1 ноября 2012 года в отношении Саратовцева И.И. и И.И. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Саратовцева И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: