



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О12-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных
Ефимова А.С., Малинина Р.О., Мулюковой Е.С. на приговор Свердловского
областного суда от 7 сентября 2012 года, которым

Ефимов А.С. судимый:

*23 июня 2008 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 2 годам с
испытательным сроком на 2 года;*

*10 февраля 2009 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 2 годам 1
месяцу лишения свободы;*

*5 июня 2009 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6
месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 25 октября 2010
года на 9 месяцев 15 дней,*

осужден к лишению свободы по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ сроком на 6 лет; по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ сроком на 4 года.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, **назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Срок отбывания наказания исчислен с 7 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Малинин Р

О

судимый:

*22 февраля 2008 года по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 3 года;
28 октября 2009 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 11 мая 2011 года на 3 месяца 6 дней,*

осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ к 1 году; по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года.

По совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору суда от 28 октября 2009 года и окончательно назначено **3 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.**

Срок отбывания наказания исчислен с 7 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Мулюкова Е

С

несудимая,

осуждена по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ к **10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год**, с отбыванием наказания в колонии общего режима, с возложением обязанностей: не покидать места проживания после 22 часов, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы

соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган три раза в месяц.

Срок наказания исчислен с 7 сентября 2012 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Ефимов и Мулюкова признаны виновными и осуждены за совершение группой лиц, с целью сокрытия другого преступления, умышленного убийства Р [REDACTED] 5 октября 2011 года. Малинин и Ефимов осуждены за покушение на грабеж в отношении Р [REDACTED] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья 4 октября 2011 года. Малинин осужден за грабеж в отношении Е [REDACTED] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья 1 августа 2011 года. Преступления совершены в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления в защиту осужденных Ефимова А.С., Малинина Р.О., Мулюковой Е.С. адвокатов Богославцевой О.И., Артеменко Л.Н. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы их жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ефимов А.С. выражает несогласие с приговором, утверждая об отсутствии у него цели убийства Р [REDACTED] который первым начал конфликт. Указывает, что смерть Р [REDACTED] наступила от удара ножом Мулюковой, а от его удара ножом в спину - нет, полагая, таким образом, что смерть Р [REDACTED] от его действий не могла наступить. Наказание считает чрезмерно суровым и несправедливым, просит о снижении.

В кассационной жалобе осужденный Малинин Р.О. считает наказание слишком суровым, без учета его несовершеннолетнего возраста, принесения им извинений потерпевшему, активного содействия следствию. Просит о снижении наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Мулюкова Е. С. выражает несогласие с приговором, указывает, что в

сговор с несовершеннолетними осужденными на убийство не вступала, а совершила его одна, из-за сочувствия к потерпевшему. Утверждает о правдивости своих показаний, данных на стадии расследования, цели на убийство у нее не было. Просит о переквалификации действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ и с учетом ее характеризующих данных - о снижении наказания.

В кассационной жалобе потерпевшая Р [REDACTED] выражает несогласие с приговором, ввиду чрезмерно мягкого наказания в отношении Ефимова и Мулюковой. Она также намерена требовать компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Паникаров Г.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

При этом, установленные судом обстоятельства в отношении потерпевшего Р [REDACTED] в кассационных жалобах осужденных Ефимова и Малинина не оспариваются.

Доводы жалобы осужденной Мулюковой об отсутствии у нее сговора с Ефимовым и Малининым на убийство Р [REDACTED] и о причинении последнему смерти ею одной, не основаны на материалах дела и опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями, данными Малининым и Ефимовым в ходе предварительного следствия, из которых следует, что в процессе распития спиртного, после того как они отобрали у Р [REDACTED] телефон и банковскую карту, он, Ефимов, нанес потерпевшему удары по телу и голове деревянной палкой и металлической пластиной. После высказанных опасений, что Р [REDACTED] может рассказать о случившемся, Мулюкова и он нанесли удары ножом потерпевшему.

Тщательно и объективно проверив данные показания, суд первой инстанции обоснованно признал их допустимыми доказательствами по делу, данными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов и после разъяснения осужденным положений ст. 51 Конституции РФ, в присутствии законных представителей несовершеннолетних.

К тому же, изложенные выше и в приговоре показания осужденных согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, в частности, с заключением судебно-медицинского эксперта о характере обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и их локализации; заключением эксперта об обнаружении на джинсовых брюках Мулюковой крови, принадлежащей Р [REDACTED] с вероятностью не менее 99,9%; об обнаружении на одежде погибшего следов повреждений, образование которых не исключено клинком ножа, изъятого в ходе обыска жилища Ефимова.

Сопоставив и оценив все доказательства по делу, как каждое в отдельности, так и в совокупности, суд обоснованно признал их достаточными для установления обстоятельств преступлений, совершенных Малининым, Ефимовым и Мулюковой.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Судом обоснованно сделан вывод о том, что при совершении убийства Р [REDACTED] оба осужденных, Ефимов и Мулюкова, действовали с прямым умыслом, о чем свидетельствует выбор орудия преступления - металлическая пластина и нож, с причинением телесных повреждений в жизненно-важные органы.

Оснований для переквалификации действий осужденных, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах Ефимова и Мулюковой, не имеется.

Проанализировав показания, данные осужденными в судебном заседании и на стадии предварительного следствия, согласно которым судом установлено, что действия Ефимова и Мулюковой были выражены в форме соисполнительства в причинении смерти Р [REDACTED] суд правильно сделал вывод о том, что оба осужденных непосредственно участвовали в лишении жизни потерпевшего. При этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Поэтому доводы осужденной Мулюковой о совершении убийства ею одной опровергаются, в том числе, и ее собственными показаниями, данными на стадии расследования, признанными судом достоверными и подтвержденными другими доказательствами, а потому лишены обоснованности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Не подлежат удовлетворению и доводы жалобы потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] о чрезмерной мягкости назначенного осужденным

наказания, а также и доводы жалоб осужденных о суровости назначенного наказания.

При определении меры наказания, судом были учтены положения ст. 6, 88, 89 УК РФ, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, смягчающие наказание обстоятельства, характеризующие данные о личности осужденных. Наказание Малинину и Мулюковой назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Вместе с тем, указание суда о признании отягчающим наказание Ефимова и Малинина обстоятельством по эпизоду покушения на грабеж Р [REDACTED] подлежит исключению из приговора по следующим основаниям.

При описании преступных действий Малинина и Ефимова судом установлено, что они договорились между собой похитить у Р [REDACTED] мобильный телефон и другое ценное имущество.

Мотивируя квалификацию действий осужденных по данному эпизоду, суд также указал о наличии предварительной договоренности между Малининым и Ефимовым на хищение мобильного телефона и иного ценного имущества Р [REDACTED].

Таким образом, суд признал установленным совершение Малининым и Ефимовым покушения на открытое хищение имущества Р [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Однако при квалификации действий осужденных суд сделал вывод об отсутствии квалифицирующего признака, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

При наличии таких противоречивых выводов о характере и типе совместных действий осужденных суд не вправе был признать в качестве отягчающего наказание Малинина и Ефимова обстоятельства по эпизоду покушения на грабеж Р [REDACTED] совершение преступления группой лиц.

С учетом изложенного, указание судом на признание отягчающим наказание Малинину и Ефимову обстоятельством по эпизоду обвинения в покушении на грабеж Р [REDACTED], подлежит исключению из приговора.

В связи с исключением данного обстоятельства Судебная коллегия полагает необходимым снизить назначенное наказание Ефимову за совершение данного преступления с применением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ, и как следствие, подлежит снижению и наказание, назначенное по совокупности преступлений. При этом, Судебная коллегия учитывает степень общественной опасности совершенных им преступлений и смягчающие обстоятельства, установленные судом при назначении наказания.

Назначенное Малинину наказание не превышает пределов, установленных ч. 1 ст. 62 УК РФ, а потому Судебная коллегия не находит оснований для снижения ему наказания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 7 сентября 2012 года в отношении Ефимова - А [] С [] и Малинина Р [] О [] изменить:

исключить указание на наличие отягчающего обстоятельства при совершении покушения на грабеж в составе группы лиц.

Назначенное Ефимову наказание по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ снизить до 3 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор о них и в отношении Мулюковой Е [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и потерпевшей Р [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи