



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №31- Д 12- 52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

город Москва

14 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Данилова А.В. на приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 апреля 2006 года, постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 15 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.В. Шамова, выступление осужденного Данилова А.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту его интересов, поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 марта 2006 года

Д А Н И Л О В А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый 7 июля 2000 года по пунктам «а», «б», «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожден 28 февраля 2005 года по отбытию наказания,

осужден за совершение 6 преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228¹ УК РФ, за каждое на 5 лет лишения свободы, по части 3 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 20 апреля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 15 сентября 2006 года приговор и кассационное определение изменены, действия Данилова переквалифицированы по 6 преступлениям, предусмотренным частью 1 статьи 228¹ УК РФ, на часть 3 статьи 30 и часть 1 статьи 228¹ УК РФ, с назначением наказания за каждое 4 года 6 месяцев лишения свободы, с части 3 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ на часть 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ с назначением наказания в виде 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей в доход государства.

Данилов А.В. признан виновным в незаконном обороте наркотических средств, совершенном при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осуждённый Данилов А.В. утверждает, что сотрудники правоохранительных органов спровоцировали его на сбыт наркотиков, выражает

несогласие с квалификацией его действий по части 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ в виду отсутствия доказательств, в этой связи просит пересмотреть приговор и постановление президиума, смягчить наказание.

Рассмотрев надзорную жалобу, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные решения подлежат изменению.

Пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В статье 7 указанного закона закреплено, что основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, другие обстоятельства указанные в этой статье.

Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона, является задачами оперативно-розыскной деятельности.

Из материалов дела видно, что для получения доказательств сбыта Даниловым А.В. наркотических веществ, сотрудниками правоохранительных органов было привлечено лицо под псевдонимом «И [REDACTED]», действовавшее в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно материалам уголовного дела, оперативное мероприятие в отношении Данилова 7 ноября 2005 года проводилось на основании имевшихся у сотрудников правоохранительных органов оперативных данных о том, что тот занимается сбытом наркотического средства.

Однако, выявив в ходе проверочной закупки факт сбыта осужденным наркотического средства - смеси героина (диацетилморфина), 6-моноацетилморфина и ацетилкодеина, оперативные сотрудники не пресекли его действия, а вновь привлекли лицо под псевдонимом «И [REDACTED]» к приобретению у осужденного наркотического средства 11, 22, 26, 28, 29 ноября 2005 года.

При этом из постановлений о проведении оперативно-розыскных мероприятий от 11, 22, 26, 28 и 29 ноября 2005 года не следует, что целью проверочной закупки являлось выявление канала поступления наркотических средств осужденному, или установление иных лиц, причастных к незаконному обороту

наркотических средств. Каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело.

Таким образом, оперативные сотрудники органов внутренних дел при подтверждении информации о сбыте осужденным наркотических средств уже при проведении первой проверочной закупки имели возможность пресечь его действия, однако не сделали этого.

Согласно статье 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, т.е. не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

С учетом изложенного, судебные решения в части осуждения Данилова А.В. за действия, совершенные 11, 22, 26, 28 и 29 ноября 2005 года и квалифицированные по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ за каждое преступление, подлежат отмене, а уголовное дело - прекращению за отсутствием состава преступления в соответствии с п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ.

Вопреки доводам надзорной жалобы, в материалах дела содержатся доказательства, свидетельствующие о приготовлении Данилова А.В. к сбыту наркотического средства в особо крупном размере – героина, в количестве 13, 66373 г, изъятого у Данилова А.В. в ходе обыска, выводы суда в этой части, с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 15 сентября 2006 года, являются обоснованными, в связи с чем, оснований для изменения судебных решений в этой части судебная коллегия не находит.

Назначенное Данилову А.В. наказание за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ и частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 228¹ УК РФ УК РФ, является справедливым, соразмерным содеянному. Оснований для применения положений статьи 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Учитывая внесенные Федеральным законом №420-ФЗ от 07.12.2011 года изменения в часть 2 статьи 69 УК РФ, о том, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний, судебная коллегия считает возможным назначить Данилову А.В. по совокупности преступлений, в соответствии с положениями части 2 статьи 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

За осужденным на основании п. 4 части 2 статьи 133 УПК РФ следует признать право на частичную реабилитацию.

Руководствуясь статьями 408 и 409 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

надзорную жалобу осужденного Данилова А.В. удовлетворить частично.

приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 20 апреля 2006 года, постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 15 сентября 2006 года в отношении Данилова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] в части его осуждения по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ за действия, совершенные 11, 22, 26, 28 и 29 ноября 2005 года отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступлений на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ и частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 228¹ УК РФ УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить Данилову А.В. 8 лет лишения свободы со штрафом в 10 000 рублей.

Признать за Даниловым А.В. право на реабилитацию.

В остальном судебные решения в отношении Данилова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

