

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;
по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не менять места жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не менять места жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденной Лихановой А.А., защитника Филиппова С.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

установила:

Лиханова А.А. признана виновной и осуждена за разбой, совершенный с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в крупном размере, за убийство, сопряженное с разбоем.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Лиханова А.А. просит и об отмене приговора, направлении дела на дополнительное расследование, и об оправдании с признанием ее права на реабилитацию, и об изменении приговора, снижении наказания. Утверждает, что не совершала преступления, и она не причастна к убийству потерпевшего. Суд не обратил внимания на ее доводы о причастности к совершению преступления другого лица, который интересовался материальным положением М [] предлагал ей ограбить его, завладеть деньгами. Его видели в день происшествия возле дома потерпевшего. Ссылаясь на выводы судебно-

биологической экспертизы, обращает внимание на причастность свидетеля Г [] к совершению преступлений. Он давал разные показания в суде, кроме того, утверждал, что на него было оказано психическое воздействие во время следствия. Имеются основания к признанию протокола его допроса недопустимым доказательством. Считает, что следователь говорил ему, что надлежит говорить. По ее мнению, защитник не защищал ее в суде надлежащим образом. Приводит свою версию о механизме образования следов крови на ее перчатках, ссылается на то, что резиновые перчатки и ее вещи находились в доме, где она убиралась и готовила. Показания свидетелей оценивает как противоречивые, дает свою оценку их показаниям. Утверждает, что у нее не было мотива к убийству. Орудие преступления не было найдено, одежда у нее не изымалась. Не согласна с решением суда по заявленным искам. По делу отсутствуют доказательства хищения ею [] рублей. Считает, что перечисление денег на ее счет неизвестным лицом является способом подтвердить ее причастность к преступлениям. Просит учесть, что ранее она была необоснованно осуждена, страдает тяжелым заболеванием;

потерпевший М [] просит отменить приговор в связи с чрезмерной мягкостью назначенного осужденной наказания. При назначении наказания не учтено, что Лиханова А.А. на протяжении всего предварительного и судебного следствия давала ложные показания, меняла их с целью избежать ответственности за совершение особо тяжких преступлений, является асоциальной личностью. При совершении преступлений в отношении человека, давшего ей работу, проявила исключительный цинизм, безжалостность, жестокость.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденной государственный обвинитель Алехина И.П. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Виновность осужденной Лихановой А.А. в совершении преступлений установлена судом, как этого и требует уголовно-процессуальный закон, на основе исследования и оценки совокупности доказательств, в число которых входят и показания самой Лихановой А.А. об обстоятельствах происшествия в части, подтвержденной другими доказательствами, в частности показаниями свидетелей Г [] Г [] которые были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, показаниями свидетелей З [] [] выводами эксперта о наступлении смерти М [] от проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, живота с повреждением внутренних органов, сопровождавшихся обильными кровотечениями и осложнившихся острой, массивной кровопотерей.

Вопреки приведенным в суде кассационной инстанции доводам об оговоре ее свидетелями, судом не установлено оснований к ее оговору указанными свидетелями, в частности, З [] Г [] [] которым со слов самой Лихановой А.А. известно о совершении ею преступлений в отношении М [] и его имущества, и показания свидетелей согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе показаниями Г [] который был очевидцем происшествия.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты как недостоверные показания Лиханой А.А. о совершении преступления свидетелем Г [] [], в связи с чем нельзя признать состоятельными ее доводы го том, что суд не обратил внимания на ее доводы об этом.

Проверены и обоснованно отвергнуты судом и доводы свидетеля Г [] о том, что на предварительном следствии свои первые показания он давал в состоянии опьянения, будучи не адекватным, так как следователь дал ему выпить спиртное, при этом судом установлены обстоятельства допроса Г [] в присутствии защитника, которые исключали какое бы то ни было воздействие на него со стороны следователя.

Показания свидетеля М [] об известной ему со слов другого лица причастности М [] и В [] к убийству М [] были также проверены в судебном заседании и подтверждения не нашли, установлено, что В [] в указанный период времени в поселке У [] не находился, а М [] находился с М [] согласно показаниям которой 09.06.2011 года они были вечером вместе в доме В [] .

Допустимость, достоверность доказательств, на которых основаны выводы суда, не вызывает сомнений.

Действия Лихановой А.А. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства.

Данных о том, что право на защиту Лихановой А.А. было нарушено, материалы дела не содержат, доводы самой осужденной об этом не конкретизированы со ссылкой на определенные обстоятельства, их подтверждающие.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 3 сентября 2012 года в отношении **Лихановой А [] А []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

