ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-103

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 26 » декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Боровикова В.П., Ведерниковой О.Н.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Ворончихина С.С. на приговор Иркутского областного суда от 10 октября 2012 года, которым

ВОРОНЧИХИН С[redacted] С[redacted] [redacted] ранее судимый:

23 июня 2004 г., с учётом внесённых изменений, - по ч.1 ст.111, ч.4 ст.111 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы;

15 марта 2005 г. – по ч.3 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 7 годам 11 месяцам лишения свободы, согласно постановлению от 25 апреля 2011 г. освободился 6 мая 2011 г. условно-досрочно на 1 год 1 месяц 1 день;

7 февраля 2012 г. – по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Чунского районного суда Иркутской области от 7 февраля 2012 года, окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Ворончихина С.С. и адвоката Живовой Т.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Ворончихин С.С. осуждён за убийство Р[redacted]. и Р[redacted] совершённое в период времени с 17 часов 30 минут 28 сентября 2011 года до 10 часов 29 сентября 2011 года в посёлке [redacted] района [redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

Он же осуждён за кражу имущества, принадлежащего Р[redacted] на общую сумму [redacted] рублей, в результате чего он причинил потерпевшей значительный материальный ущерб.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Ворончихин С.С. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об отказе от участия в суде адвоката Полосина И.В. и о допуске в процесс в качестве его защитника адвоката Мухина Н.В., последний осуществлял его защиту в ходе предварительного следствия, следователь Ч[redacted] оказывал на него психологическое воздействие.

По мнению осуждённого, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в приговоре суд неправильно оценил собранные доказательства, назначенное ему наказание является несправедливым, мотив убийства, признанный установленным судом пер-

вой инстанции, не подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

Осуждённый Ворончихин С.С. полагает, что суд неправомерно назначил ему окончательное наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, так как на момент постановления оспариваемого приговора – 10 октября 2012 г. – не вступил в законную силу приговор Чунского районного суда Иркутской области от 7 февраля 2012 г., законность которого была проверена в кассационном порядке 17 октября 2012 г.

Согласно приговору Чунского районного суда Иркутской области от 7 февраля 2012 г. он осуждён по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Иланского районного суда Красноярского края от 15 марта 2004 г., и на основании п. «в» ч.7 ст.79 и ст.70 УК РФ по совокупности приговоров ему окончательно назначено 3 года лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии Иркутского областного суда от 17 октября 2012 г. данный приговор был изменён и определено «Считать правильной квалификацию действий осуждённого Ворончихина С.С. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ). В остальной части приговор оставлен без изменения.

Осуждённый обращает внимание на то, что суд не учёл факта приведения в соответствие с законом приговора Чунского районного суда Иркутской области от 23 июня 2004 г. и приговора Иланского районного суда Красноярского края от 15 марта 2005 г., а также кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 6 декабря 2004 г.

Постановлением городского суда Иркутской области от 23 марта 2012 г. принято «Считать Ворончихина С[redacted] С[redacted] осуждённым приговором Чунского районного суда Иркутской области от 23 июня 2004 года с учётом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 6 декабря 2004 г.:

по ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.) к 5 годам 10 месяцам лишения свободы;

по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначить 7 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Считать Ворончихина С[redacted] С[redacted] осуждённым приговором Иланского районного суда Красноярского края от 15 марта 2005 г. с учётом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2005 г.:

по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. с учётом ФЗ № 26-ФЗ от 7 марта 2011 г.) к 1 году 4 месяцам лишения свободы без штрафа;

в силу ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 23 июня 1004 г. к отбытию определить 7 лет 11 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии».

Срок окончательного наказания, назначенного ему по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 15 марта 2005 г., был снижен на 3 месяца.

Однако эти изменения, как считает осуждённый, не были учтены при назначении ему наказания по правилам ст.70 УК РФ по приговору от 7 февраля 2012 г. и наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по приговору Иркутского областного суда от 10 октября 2012 г.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шурыгина Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции осуждённого Ворончихина С.С.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Ворончихина С.С. и исключить из него решение суда о назначении осуждённому окончательного наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, передать разрешение данного вопроса в тот же суд в порядке, установленном ч.1 ст.396, п.10 ст.397 и 399 УПК РФ, по следующим основаниям.

Назначенное ему окончательное наказание нельзя признать законным и справедливым.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по оспариваемому приговору и по приговору Чунского районного суда Иркутской области от 7 февраля 2012 года, суд назначил ему окончательно 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вместе с тем суд не учёл, что на момент постановления оспариваемого приговора приговор Чунского районного суда Иркутской области от 7 февраля 2012 г. не вступил в законную силу.

Кассационным определением судебной коллегии Иркутского областного суда от 17 октября 2012 г. приговор от 7 февраля 2012 г. изменён, была приме-

нена соответствующая редакция закона, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

В то же время кассационная инстанция оставила без внимания то обстоятельство, что постановлением суда от 23 марта 2012 г. были приведены в соответствие с законом приговоры от 23 июня 2004 г. и от 15 марта 2005 г. и снижен срок наказания как за единичные преступления, так и по совокупности преступлений по правилам ч.3 ст.69 и ч.5 ст.69 УК РФ.

При постановлении приговора от 7 февраля 2012 г. суд, назначая окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ, учёл приговор от 15 марта 2005 г., оставив при этом без внимания, как и кассационная инстанция, внесённые в приговор изменения. Аналогичная ошибка была допущена при постановлении оспариваемого в настоящее время приговора.

В остальной части приговор в отношении Ворончихина С.С. следует оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Ворончихин С.С. признал вину в убийстве Р[redacted] и в совершении кражи. Он отрицает свою причастность к убийству Р[redacted] указав при этом на то, что Р[redacted] убил Р[redacted] Разозлившись, он задушил Р[redacted] взятым в кухне электрошнуром, после чего трупы обоих потерпевших он сбросил в подполье.

В ходе предварительного следствия при проверке показаний на месте он подтвердил, что именно он убил Р[redacted] и [redacted] Он задушил их фрагментом электрического провода.

Его виновность подтверждается совокупностью других доказательств, которые одновременно свидетельствуют о правдоподобности его показаний об убийстве обоих потерпевших.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что в подполье по месту жительства потерпевших обнаружены два трупа. На шее трупа Р Е. обнаружен электрический шнур белого цвета.

В ходе предварительного следствия свидетель В (отец осуждённого) признал, что в конце сентября 2011 г. в присутствии З . Ворончихин С.С. сообщил о том, что «ему терять нечего, за ним два трупа».

Данное обстоятельство в суде подтвердила Завьялова С.П.

Согласно заключению судмедэксперта смерть Р и Р наступила от механической асфиксии, развившейся от сдавления шеи петлёй. У них были обнаружены и другие телесные повреждения.

Из заключения других судебно-медицинских экспертиз следует, что не исключается удушение обоих потерпевших представленным шнуром, который был изъят с шеи трупа Р Механизм причинения странгуляционной борозды в средней трети шеи в обоих случаях является идентичным.

Свидетели В и потерпевшая М подтвердили, что у Ворончихина С.С. были плохие отношения с Р Однажды он ударил бабушку. У Р и Р были хорошие отношения.

Виновность осуждённого подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку, в том числе и его показаниям, данным при допросе в качестве обвиняемого 7 октября 2011 г., где он в очередной раз подтвердил, что именно он убил Р и . При этом руками и ногами он нанёс удары по лицу и телу потерпевшей.

Его версия о применении недозволенных методов ведения следствия была тщательно проверена судом и обоснованно, мотивированно признана несостоятельной.

С учётом приведённых в приговоре доказательств суд правильно пришёл к выводу о том, что Ворончихин С.С. совершил убийство на почве личных неприязненных отношений к потерпевшим.

Суд обоснованно отказал Ворончихину С.С. в удовлетворении ходатайства о замене защитника. Изначально Ворончихин С.С. был согласен с тем, чтобы его защиту в суде осуществлял адвокат Полосин И.В. Впоследствии он попросил о том, чтобы его защищал адвокат Мухин Н.В. Последний был необходим

ему для подтверждения его версии о применении недозволенных методов ведения следствия.

У Ворончихина С.С. не было никаких разногласий с адвокатом Полосиным И.В. относительно его защиты.

Несмотря на то, что адвокат Мухин Н.В. не был допрошен в суде по озвученным выше Ворончихиным С.С. обстоятельствам, судебная коллегия считает, что интересующий осуждённого вопрос был разрешён судом надлежащим образом, принятое им решение является правильным. По данным обстоятельствам были допрошены все необходимые свидетели и исследованы соответствующие материалы.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 10 октября 2012 года в отношении Ворончихина С[redacted] С[redacted] изменить и исключить из него назначение осуждённому Ворончихину С.С. окончательного наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, передать разрешение данного вопроса на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Считать Ворончихина С[redacted] С[redacted] окончательно осужденным по правилам ч.3 ст.69 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Ворончихина С.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]