



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О12-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Скрябина К.Е., Ворожцова С.А.,
при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Юдина В.Н., Проворова М.В., потерпевших Л [REDACTED] Л [REDACTED] на приговор Костромского областного суда от 10 октября 2012 года, которым

Голышев В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанностей;

Юдин В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанностей;

Проворов М [] В [] []
[] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанностей.

По делу рассмотрены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Гольшев, Юдин и Проворов признаны виновными в совершении убийства Л [] группой лиц.

Преступление совершено 9 мая 2011 года на территории [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е. об обстоятельствах дела, объяснения осужденных Юдина В.Н., Проворова М. В., выступление адвокатов Шпилевого С.Н., Смирновой Т.А., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных, возражения осужденного Гольшева В.А. и адвоката Романова С.В. на существо кассационной жалобы потерпевших, выступление представителя потерпевших Л [] и Л [] [] адвоката Трубникова В.В., не поддержавшего доводы кассационной жалобы потерпевших, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах:

осужденный Юдин В.Н. просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 116 и ст. 316 УК РФ. Считает, что выводы

суда о нанесении потерпевшему Л [] не менее 5 ударов в область головы и показания осужденных Голышева и Проворова о способе лишения Л [] жизни противоречат заключению эксперта о характере и механизме образования телесных повреждений, которое соответствует его показаниям. Судом также необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о допросе экспертов для уточнения экспертных исследований и в признании протокола его явки с повинной, которая содержит сведения о совершенном им преступлении;

осужденный Проворов М.В. просит приговор изменить, действия переквалифицировать с п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ. Заявляет о своей непричастности к убийству и о достоверности собственных показаний. Ссылается на то, что давал последовательные показания, в то время как показания осужденных Юдина и Голышева имеют противоречия. Указывает на отсутствие мотива убийства и нанесение ударов Л [] лопатой в тот период, когда потерпевший был мертв. Обращает внимание на то, что судом было отказано в вызове эксперта для дачи разъяснений, по делу не обнаружено орудие преступления, не имеется прямых свидетелей, не дано оценки показаниям осужденного Голышева о том, что Юдин намеревался лишить и его жизни;

потерпевшие Л [] и Л [] просят приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с чрезмерной мягкостью назначенного наказания. Ссылаются на характер совершенного преступления и приводят доводы о том, что осужденные не признали вину, не раскаялись, не принесли извинений и не оказали помощи.

В своих возражениях государственный обвинитель Виноградов Р.А. считает, что доводы кассационных жалоб осужденных не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденных в установленном преступлении подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденных Юдина и Проворова о своей непричастности к совершению убийства являются несостоятельными.

Осужденный Голышев показал в судебном заседании о том, что после употребления спиртного они приехали в поле, где Юдин нанес Л [] сзади два удара монтировкой по затылку, тот побежал, но они начали преследовать Л []. После того, как догнали, Юдин вновь нанес Л [] удары монтировкой в область головы, Л [] упал, Проворов выкопал яму, в которую сбросили Л [], после чего Проворов ударил Л [] острием штыковой лопаты, а затем закопал Л [].

Осужденный Проворов показал, что после того, как Юдин нанес удары Л [], тот побежал, но они догнали Л [], и Юдин вновь нанес ему удары монтировкой по голове, при этом говорил, что Л [] надо добивать. Он начал копать яму для того, чтобы спрятать труп, слышал звуки ударов, увидел лежащего Л [], которого они положили в яму, после чего он закидал яму землей.

Осужденный Юдин показал, что у Голышева произошла ссора с Л [] в ходе которой Голышев угрожал Л []. После того, как они приехали в поле, ссора продолжилась, на замечания о прекращении ссоры они не реагировали, поэтому он взял в телеге отрез железного прута, которым нанес удары Л [] в область спины и головы. Л [] побежал, но они догнали его, Проворов начал копать яму, высказав намерение закопать Л [], тот на коленях начал просить не убивать, он взял прут и ударил Л [] в область спины. Этот прут забрал Голышев, нанес прутом Л [] удары в область головы и спины, Голышев и Проворов затащили Л [] в яму, Проворов закопал эту яму, ударя лопатой в то место, где должна была находиться голова Л [].

Такие показания осужденных Голышева, Юдина, Проворова в части, касающейся роли и характера примененного насилия со стороны других

участников преступления обоснованно признаны достоверными, как соответствующие иным уличающим доказательствам.

Свидетели Б [redacted], Б [redacted], Т [redacted] подтвердили обстоятельства ссоры между Голышевым и Л [redacted].

Согласно протоколам осмотра места происшествия труп Л [redacted] был обнаружен в яме возле [redacted] [redacted] [redacted]; штыковая лопата обнаружена в тракторной телеге в [redacted] того же района.

По заключениям экспертов при исследовании трупа Л [redacted] обнаружены открытая черепно – мозговая травма в виде пяти ушибленных ран волосистой части головы, семи рубленых ран лица, травматических кровоизлияний в мягкие ткани лица и правой половины волосистой части головы, открытого линейного перелома правой теменной и височной кости, травматического расхождения венечного шва, открытого перелома решетчатой кости, оскольчатого перелома крыловидных отростков клиновидной кости, фрагментарно – оскольчатых переломов всех костей лицевого отдела черепа с грубой деформацией и нарушением нормальной анатомии полости рта, орбит, носа, эпи-субдуральной гематомы, субарахноидальных кровоизлияний, множественных очагов ушибов головного мозга, кровоизлияний в вещество головного мозга, кровоизлияния в желудочки головного мозга, которая образовалась прижизненно от многократных травматических воздействий ударного характера, является опасной для жизни и состоит в прямой причинной связи с наступившей смертью; а также тупая травма шеи, которая образовалась от двух ударов твердым тупым предметом, квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью, не состоящая в прямой причинной связи со смертью; тупая травма груди, которая образовалась в результате травматического воздействия по передней поверхности груди тупого твердого предмета; ссадины и кровоподтеки; множественные посмертные рубленые раны обеих ног;

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к правильному выводу о доказанности вины Голышева, Юдина, Проворова в совершении убийства Л [redacted] и его мотивах.

Такие выводы суда подробно мотивированы в приговоре и основаны на вышеуказанных доказательствах, свидетельствующих о том, что после ссоры каждый осужденный принял непосредственное участие в процессе лишения Л [] жизни, при котором Юдин и Голышев металлическим прутом, а Проворов рабочей частью штыковой лопаты нанесли Л [] множественные удары в жизненно – важные органы, в результате которых Л [] были причинены телесные повреждения, опасные для жизни, от которых потерпевший скончался на месте, после чего его труп был сокрыт в земле.

Доводы кассационных жалоб осужденных Юдина о Проворова о достоверности собственных показаний в части описания характера своих действий, ссылки Проворова на причинение им Л [] только посмертных телесных повреждений при влиянии угроз со стороны Юдина, получили надлежащую оценку в приговоре и обоснованно отвергнуты.

Ссылки жалоб на то, что по делу не установлено одно из орудий преступления, не влияют на обоснованность вывода суда о достаточности уличающих доказательств по делу.

Квалификация действий Юдина, Гладышева и Проворова по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных приведены в приговоре.

В силу положений ст. 35 УК РФ необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из участников.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационных жалоб, заключение судебно – медицинского эксперта не содержит каких – либо неясностей, и судом обоснованно отклонены ходатайства стороны защиты о допросе эксперта в судебном заседании.

Наказание осужденным Голышеву, Юдину и Проворову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о личности каждого. Оснований для признания явки Юдина с повинной в качестве смягчающего наказание

обстоятельства, не имеется, поскольку сведений о своем участии в совершенном преступлении Юдин не сообщал.

Доводы кассационной жалобы потерпевших Л [] и Л [] о чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания ввиду непризнания вины, нельзя признать обоснованными, поскольку обстоятельства, влияющие на назначение наказания, судом учтены в полном объеме.

Чрезмерно суровым либо чрезмерно мягким назначенное каждому осужденному наказание не является, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Костромского областного суда от 10 октября 2012 года в отношении Гольшева В [] А [] Юдина В [] Н [] и Проворова М [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Юдина В.Н., Проворова М.В., потерпевших Л [] Л [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: