



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18 - О12 - 49

г. Москва

27 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Мещерякова Д.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Михайловского С.В. на определение Краснодарского краевого суда от 16 октября 2012 г., которое вынесено по жалобе Михайловского С.В. на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Михайловского С.В. для привлечения его к уголовной ответственности за кражу по ч.2 ст. 185 УК Украины.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Романова С.В. в защиту интересов Михайловского С.В., поддержавшего доводы

кассационной жалобы Михайловского С.В. и просившего определение суда отменить, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что определение суда надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

как следует из представленных материалов, постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 26 июля 2012 г. удовлетворён запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Михайловского С.В., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] для привлечения его к уголовной ответственности за кражу по ч.2 ст. 185 УК Украины.

25 сентября 2011 г. следователем СО [REDACTED] ГО Украины было вынесено постановление о привлечении несовершеннолетнего Михайловского С.В. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 185 УК Украины.

6 февраля 2012 г. в отношении Михайловского С.В. [REDACTED] городской суд Херсонской области Украины избрал меру пресечения в виде заключения под стражу.

27 февраля 2012 г. заместителем Генерального прокурора Украины был направлен запрос на имя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Михайловского С.В. Украине для привлечения его к уголовной ответственности.

19 июня 2012 г. Белореченским межрайонным прокурором Краснодарского было вынесено постановление об избрании в отношении несовершеннолетнего Михайловского С.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, и в тот же день он был водворён в ИВС [REDACTED] ОМВД, а в последующем этапирован в СИЗО № [REDACTED]

Михайловский С.В., содержащийся до 15 декабря 2012 г. под стражей в ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED] краю, обжаловал постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче в Краснодарский краевой суд.

В обоснование своей позиции Михайловский указал на то, что с принятым решением не согласен, так как его мать проживает в Российской Федерации, и он готов нести наказание за содеянное по Уголовному кодексу Российской Федерации. Он хочет находиться по месту жительства своей матери.

Выслушав мнения участников судебного разбирательства, обсудив доводы, изложенные в жалобе, и материалы, представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, суд нашёл постановление заместителя Генерального

прокурора Российской Федерации от 26 июля 2012 г. законным и обоснованным, а жалобу Михайловского С.В. не подлежащей удовлетворению.

В кассационной жалобе Михайловский С.В. просит об отмене определения Краснодарского краевого суда от 16 октября 2012 г., ссылаясь на то, что он является несовершеннолетним и хочет находиться в Российской Федерации, где проживает его мать. Скрываться от правоохранительных органов он не намерен.

Государственный обвинитель в возражениях на жалобу Михайловского считает, что определение суда надлежит оставить без изменения, а кассационную жалобу Михайловского – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

На основании чч. 1 и 3 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Выдача лица может быть произведена, если уголовный закон предусматривает за совершение этих деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования.

Согласно ст. 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. требование о выдаче наряду с другими сведениями, должно содержать описание фактических обстоятельств деяния и текст закона запрашивающей Договаривающейся Стороны, на основании которого это деяние признается преступлением. К требованию о выдаче для осуществления уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления о заключении под стражу.

Согласно положениям УПК РФ запрос о выдаче должен содержать, в том числе, изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершённого лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причинённого им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций.

Однако эти требования в отношении Михайловского не выполнены в полной

мере.

Согласно запросу Генеральной прокуратуры Украины Михайловский С.В. запрашивался для привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 185 Украины и «для присоединения при осуждении за экстрадированное преступление не отбытой части наказания по приговору Новокаханского городского суда Херсонской области от 20 сентября 2011 г. в виде лишения свободы сроком на 4 года» (за преступление, совершённое 11 июня 2011 г.)

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворил запрос Генеральной прокуратуры Украины в части выдачи Михайловского для привлечения к уголовной ответственности за кражу по ч.2 ст. 185 УК Украины, совершённую им 26 августа 2011 г. в четырнадцатилетнем возрасте (лист 8).

Часть 2 статьи 185 Уголовного кодекса Украины предусматривает ответственность за совершение кражи «повторно».

В Уголовном кодексе Российской Федерации нет такого уголовно наказуемого деяния.

В постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации указано, что соответствующее деяние Михайловского являются наказуемым по российскому уголовному законодательству и соответствуют п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража, совершённая из сумки, находившейся при потерпевшей).

Имеющиеся в законодательстве Российской Федерации и Украины несовпадения отдельных квалифицирующих признаков преступлений, как указано в постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в данном случае не являются основанием для отказа в выдаче.

Однако, из постановления о привлечении Михайловского в качестве обвиняемого и других документов, приложенных к запросу, не следует, что Михайловский обвиняется правоохранительными органами Украины в совершении кражи из «сумки потерпевшей».

Нет ссылки на это обстоятельство и в запросе.

Суд, проверяя законность и обоснованность постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Михайловского, оставил это обстоятельство без внимания и оценки, хотя это имеет существенное значение для обсуждаемого вопроса.

Суд по существу уклонился от проверки характера деяния, в связи с совершением которого Михайловский запрошен Генеральной прокуратурой Украины, то есть уклонился от проверки законности выдачи.

Вопросы, касающиеся категории преступления, в связи с которым направлен запрос о выдаче несовершеннолетнего Михайловского и остальные связанные с этим вопросы, в том числе относящиеся к срокам давности, суд оставил без оценки.

Кроме того суд оставил без ответа доводы, изложенные в жалобе Михайловского С.В., которую он рассматривал.

При таких условиях Судебная коллегия находит, что суд поверхностно проверил обстоятельства, имеющие значение для выдачи Михайловского по запросу Украины, в связи с чем определение суда от 16 октября 2012 г. подлежит отмене с направлением материалов на новое судебное рассмотрение для проверки и оценки изложенных выше обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Краснодарского краевого суда от 16 октября 2012 г. в отношении Михайловского С. [] В. [] отменить и материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи