



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 252-П12

г. Москва

12 декабря 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Магомедова М.М., Соловьева В.Н.,
Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лебецкого Ю.А. на кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2008 года.

По приговору Пермского краевого суда от 4 октября 2007 года

Лебецкий Ю. А., [] [] [] [] [] []
уроженец п. Центрального Чусовского района Пермского края, ранее судимый: 17 декабря 2003 года по п.«а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 11 августа 2004 года по ч.1 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 22 сентября 2006 года по отбытии срока наказания, -

осужден: по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п.п. «в,г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 31 января 2012 года судебные решения приведены в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, действия Лебецкого переqualифицированы с п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п.п. «в,г» ч.2 ст. 161 УК РФ на п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, п.п. «в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по п.п. «в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2012 года исключены из описательно мотивировочной части постановления ссылки о применении ч.3 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ и наличии в действиях Лебецкого рецидива преступлений. В остальном постановление от 31 января 2012 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Лебецкий просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, постановления судьи, мотивы надзорной жалобы осужденного и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Лебецкого Ю.А., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Лебецкий признан виновным в совершении в пос. [] [] района [] края:

30 октября 2006 года тайного хищения имущества Ч [] с незаконным проникновением в магазин [] на сумму [] рубля [] копеек;

11 марта 2007 года открытого хищения у Г [] [] рублей с незаконным проникновением в жилище и применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего;

6 июня 2007 года убийства на почве личных неприязненных отношений Ч [] Ч [] и Г [] которые в результате произведенных в них выстрелов скончались на месте преступления.

В надзорной жалобе Лебецкий ставит вопрос об отмене кассационного определения в связи с нарушением его права на защиту в суде кассационной инстанции, поскольку он не был обеспечен адвокатом.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Лебецкого Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст.409, п.2 ч.1 ст.379, п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Лебецкий, осужденный за особо тяжкое преступление к пожизненному лишению свободы, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Коневу, участвовавшему в защите осужденного в суде первой инстанции, и адвокату Казанцевой, оказывавшей осужденному

юридическую помощь, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осуждённого другим защитником - не обсуждались.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осужденного Лебецкого и его защитника.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Следовательно, право Лебецкого на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, что влечет за собой отмену кассационного определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежат отмене последующие судебные решения, вынесенные в порядке исполнения приговора как вступившего в законную силу.

Принимая во внимание, что Лебецкий осужден, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Лебецкого Ю.А. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2008 года, постановление судьи Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 31 января 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2012 года в отношении **Лебецкого Ю.А.** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Лебецкого Ю.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 12 марта 2013 года.

Председательствующий

