



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50- О12-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Коваля В.С.

судей Семенова Н.В. Журавлева В.А.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Янковского К.Г., Муштакова В.Е., адвоката Желтоногова В.Д. на приговор Омского областного суда от 17 октября 2012 года, по которому

ЯНКОВСКИЙ К.Г.,

несудимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МУШТАКОВ В.Е.

несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденных Янковского К.Г., Муштакова В.Е., выступление адвокатов Карпухина С.В., Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Янковский и Муштаков признаны виновными в убийстве П [REDACTED], совершенном группой лиц.

Преступление ими совершено 17 апреля 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Янковский выражает несогласие с приговором, приводит свои показания, данные в судебном заседании, указывает, что убийство совершил Ф [REDACTED], а его вина в убийстве не доказана. Свидетелей-очевидцев не имеется. Просит приговор отменить, дело направить на новое разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Муштаков указывает, что он умысла на убийство не имел и от его действий смерть не наступила. Янковский наносил удары ножом в голову. Просит переквалифицировать его, Муштакова, действия на ст. 111 ч.3 УК РФ и смягчить наказание, либо отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Желтоногов В.Д. в кассационной жалобе в защиту Муштакова указывает, что причастность его подзащитного к смерти потерпевшего не доказана, по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона, в постановлении о привлечении Муштакова в качестве обвиняемого не указаны нормы, на основании которых вынесено это постановление, а поэтому это постановление и протокол допроса в качестве обвиняемого следует признать, в соответствии со ст.75 УПК РФ, недопустимыми доказательствами. Просит приговор отменить, и дело производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов А.М. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Доводы осужденного Янковского о том, что убийство совершил Ф [REDACTED] а его вина в совершении преступления не доказана, несостоятельны.

Виновность Янковского и Муштакова в совершении преступления доказана показаниями самих осужденных на предварительном следствии, которые суд обоснованно признал достоверными, полученными с соблюдением требований закона; показаниями потерпевшей А [REDACTED] свидетелей Ф [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] Я [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия и изъятия орудий

преступления, заключениями медико – криминалистической, судебно - медицинской и судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре и фактически не оспаривается в жалобе Муштаковым.

Так, в явках с повинной, в показаниях на предварительном следствии, в том числе с выходом на место преступления, Янковский и Муштаков пояснили об обстоятельствах причинения ими смерти П [] и сокрытии трупа. Эти их показания согласуются с заключением судебно – медицинского эксперта о характере телесных повреждений у потерпевшего и причине его смерти, с обстоятельствами обнаружения трупа, с наличием на топоре крови, которая могла принадлежать П [] с показаниями свидетелей П [], Ф [] М [] которым осужденные рассказывали о совершенном ими убийстве и сокрытии трупа. Полагать, что убийство было совершено свидетелем Ф [] оснований не имеется.

Доводы осужденного Муштакова, изложенные в жалобе, о том, что он умысла на убийство не имел, от его действий смерть не наступила и его действия следует квалифицировать по ст.111 ч.3 УК РФ, нельзя признать обоснованными.

Судом правильно установлено, что Муштаков наносил потерпевшему удары обухом топора по голове, а Янковский также по голове кувалдой. От полученных повреждений П [] скончался на месте и был осужденными захоронен.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Муштакова виновным в убийстве потерпевшего, совершенном группой лиц, поскольку Янковский и Муштаков, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Янковского и Муштакова в убийстве, совершенном группой лиц, и правильно квалифицировал их действия по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих признание недопустимым доказательством протокол допроса Муштакова в качестве обвиняемого и отмену приговора, о чем указывает в жалобе адвокат, по делу не допущено. Отсутствие в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ссылки на ст. УПК РФ, которой руководствовался следователь при вынесении этого постановления, само по себе, не может служить основанием для отмены приговора.

При назначении наказания Янковскому и Муштакову суд учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, смягчающие обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе их явки с повинной, активное содействие раскрытию преступления, и наказание каждому назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Омского областного суда от 17 октября 2012 года в
отношении Янковского К [] Г [] и Муштакова В []
Е [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и
адвоката без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: