



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д12-114

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 26 » декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Горюнова П.С. в защиту осуждённого Околелова В.В. на приговор Головинского районного суда г. Москвы от 12 января 2012 года, которым

ОКОЛЕЛОВ В [redacted] **В** [redacted]
[redacted] ранее
не судимый, -

осуждён по ст.30 ч.3, 204 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере однократной суммы коммерческого подкупа, то есть в сумме 1300000 рублей в доход государства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 апреля 2012 года приговор изменён, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ Околелову В.В. изменена категория

преступления, предусмотренного ч.4 ст.204 УК РФ, с особо тяжкого на тяжкое, наказание снижено до 2 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере однократной суммы коммерческого подкупа в сумме 1300000 рублей.

Постановлением президиума Московского городского суда от 3 августа 2012 года приговор и кассационное определение изменены:

исключено назначение Околелову В.В. дополнительного наказания в виде штрафа в сумме 1300000 рублей;

постановлено считать его осуждённым по ст.30 ч.3, 204 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

в остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Горюнов П.С. указывает, что Околелов В.В. не являлся исполнителем преступления, а лишь оказывал посреднические услуги. При назначении ему наказания не учтено в качестве смягчающего наказания обстоятельства наличие у него на иждивении престарелой матери. В постановлении президиума Московского городского суда необоснованно указано на отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, поскольку в кассационном порядке ему была определена исправительная колония общего режима, чем ухудшено положение осуждённого. Просит, с учётом доводов его жалобы, судебные решения изменить и смягчить Околелову В.В. наказание.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., адвоката Горюнова П.С., поддержавшего в своих объяснениях надзорную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым постановление президиума Московского городского суда изменить и отбывание наказания осуждённому назначить в исправительной колонии общего режима, вместо строгого, а в остальном судебные решения в отношении Околелова В.В. оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

с учётом внесённых в приговор изменений, Околелов В.В. признан виновным в совершении покушения на коммерческий подкуп за совершение действий в интересах дающего деньги лицом, занимаемым служебное положение, организованной группой.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы адвоката, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению частично.

Выводы суда о виновности Околелова В.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, получивших надлежащую оценку во всех судебных решениях по делу, что не оспаривается и в жалобе. С учётом внесённых в приговор изменений, юридическая квалификация действий Околелова В.В. является правильной законной и обоснованной.

Доводы надзорной жалобы о роли осуждённого в совершении преступления не дают оснований учитывать её, как второстепенную влияющую на степень его ответственности, поскольку при совершении преступления организованной группой все её участники являются соисполнителями, несущими равную ответственность.

Все предусмотренные законом смягчающие наказание обстоятельства судом учтены в полном объёме, и назначенное Околелову В.В. наказание, с учётом внесённых в приговор изменений в кассационном и надзорном не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости, а поэтому оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, при рассмотрении надзорной жалобы осуждённого президиум Московского городского суда, наряду с внесением в судебные решения смягчающих его положение обстоятельств, одновременно принял решение, ухудшающее его положение.

Как видно из кассационного определения, в отношении Околелова В.В. в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ была изменена категория преступления с особо тяжкого на тяжкое, и отбывание ему наказания определено в исправительной колонии общего режима.

Несмотря на это, в нарушение требований ч.1 ст.405 УПК РФ постановлением суда надзорной инстанции осуждённому было назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, что противоречит требованиям закона и ухудшает положение осуждённого.

При таких обстоятельствах постановление президиума Московского городского суда в части определения вида исправительной колонии подлежит изменению, а оснований для удовлетворения других доводов надзорной жалобы адвоката не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу адвоката Горюнова П.С. удовлетворить частично.

Постановление президиума Московского городского суда от 3 августа 2012 года в отношении Околелова В [REDACTED], В [REDACTED], изменить, отбывание наказания ему назначить в исправительной колонии общего режима.

В остальном постановление президиума Московского городского суда от 3 августа 2012 года о внесении изменений в приговор Головинского районного суда г. Москвы от 12 января 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 апреля 2012 года оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Горюнова П.С. – без удовлетворения.

Председательствующий Ворожцов С.А.

Судьи Пелевин Н.П., Безуглый Н.П.

Верно:
Судья Верховного Суда Российской
Федерации

Н.П. Пелевин

«29» декабря 2012 года.

[REDACTED]