8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 декабря 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Апыхтина Н[redacted] А[redacted] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия (далее – ГУ – УПФ РФ в г. Петрозаводске) о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера по кассационной жалобе ГУ – УПФ РФ в г. Петрозаводске на решение Петрозаводского городского суда от 17 февраля 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 28 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.АСудебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Апыхтин Н.А. обратился в суд с указанным иском, указав на то, что является пенсионером по старости и в период работы с 1 января 1999г. по 15 октября 1999г. в ЗАО «Совбоптранс» в должности [redacted] теплохода «Буревестник революции» в связи с исполнением трудовых обязанностей направлялся работодателем в командировки в районы Крайнего Севера с заходом в порты Беломорск, Кемь. Обратился к ответчику с заявлением о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера, однако в таком перерасчёте ему было отказано. Отказ пенсионного органа считал незаконным.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда от 17 февраля 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 28 апреля 2012г., иск Апыхтина Н.А. удовлетворен.

Суд обязал ГУ – УПФ РФ в г. Петрозаводске произвести Апыхтину Н.А. с 1 января 2012г. перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера.

В кассационной жалобе ГУ – УПФ РФ в г. Петрозаводске ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012г. передано с кассационной жалобой ГУ – УПФ РФ в г. Петрозаводске для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с п. 7 ст. 14 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме [redacted] руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом, лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчёте достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании п.4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. ст. 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч. 1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ, Правила регистрации судов прав на них в морских торговых портах, утверждённые Приказом Минтранса России от 21 июля 2006г. № 87). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела, Апыхтин Н.А. являлся работником ЗАО «Совбоптранс», которое находилось в г. Петрозаводске Республики Карелия (местности, приравненной к районам Крайнего Севера). О местах приписки теплохода «Буревестник революции» в районах Крайнего Севера в деле сведений не имеется.

Принимая решение об удовлетворении иска Апыхтина Н.А., суд первой инстанции счел установленным факт работы истца в сентябре 1999г. в районах Крайнего Севера – портах Беломорск и Кемь, где морское судно находилось на стоянке.

Кассационная инстанция с данным выводом суда согласилась.

Между тем, во время стоянки судна с 17 по 21 сентября 1999г. в портах Беломорск и Кемь истец являлся работником ЗАО «Совбоптранс», где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии. Высказывая суждения о наличии у истца смешанного стажа работы, суды обеих инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что место нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, и место регистрации судна по порту приписки к районам Крайнего Севера не относятся.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

То обстоятельство, что судно во время совершаемых рейсов в момент работы на нём истца заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы Апыхтина Н.А. в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку в таком порядке исчисляется пенсионный стаж в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта пенсионного стажа моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим, потому что в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в несеверных портах. Такой расчет пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Петрозаводского городского суда от 17 февраля 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 28 апреля 2012г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Апыхтина Н[redacted] А[redacted] к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера отказать.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]