



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-125сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24.12.2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном кассационную жалобу адвоката Хутова Т.Р. в защиту интересов осуждённого Рожкова А.В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 октября 2012 года, по которому

Рожков А. [] | В [] []
[], не судимый

осуждён по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год. Установлены ограничения и обязанности: не уходить из дома в период с 22 часов до 6 часов, не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Рожкова А.В., адвокатов Закалюжного Р.С., Хутова Р.Т., поддержавших доводы

кассационной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Рожков А.В. признан виновным в организации приготовления убийства из корыстных побуждений, по найму.

Преступление совершено в период с ноября 2011г. по 10 февраля 2012г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Хутов Р.Т. в защиту интересов осуждённого Рожкова А.В. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя были исследованы недопустимые доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона (5 дисков с содержащимися на них аудиозаписями и видеозаписями).

Председательствующий поставил перед присяжными вопросы, которые ввели их в заблуждение, в связи с чем они вынесли противоречивый вердикт.

Коллегия присяжных заседателей признала недоказанным факт передачи Рожковым А.В. фотографий с изображением Р [] а также факт дачи Рожковым А.В. указаний М [] о лишении Р [] жизни, в связи с чем вердикт является противоречивым.

При назначении наказания суд формально учёл наличие смягчающих обстоятельств и назначил чрезмерно суровое наказание.

Просит приговор отменить и дело в отношении Рожкова А.В. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей председательствующим у сторон выяснялся вопрос о тенденциозности её состава, однако никаких заявлений по этому поводу сторонами сделано не было (т.4 л.д.109).

Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Пред-

ставленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы жалобы о том, что в присутствии присяжных заседателей были исследованы недопустимые доказательства (диски с аудио и видео записями), являются необоснованными, поскольку в судебном заседании сторона обвинения представила протоколы осмотров и копирования информации, содержащейся на информационных носителях, проведённых надлежащим процессуальным лицом в присутствии двух понятых (т.4 л.д.57-61).

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья также останавливал стороны, когда они затрагивали такие обстоятельства, которые не подлежали рассмотрению с участием присяжных заседателей, и обращал внимание присяжных заседателей на необходимость не учитывать такие высказывания при решении вопроса о виновности или невиновности подсудимых (в том числе об их семейном положении). Напоминание об этом сделано председательствующим и в напутственном слове. Разъясняя правила оценки доказательств, председательствующий в очередной раз напомнил присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание прозвучавшие в судебном заседании сведения, не относящиеся к делу (т.4 л.д.204).

В ходе судебного следствия председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.338, 339 УПК РФ.

При этом в соответствии с требованиями ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий предоставил возможность сторонам высказать свои замечания по содержанию вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Замечания и предложения стороны защиты по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении подсудимого в соответствии с предъявленным ему обвинением, с учетом результатов судебного

следствия, прений сторон. Вопросный лист оглашён в присутствии присяжных заседателей и передан их старшине.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности со стороны участников не поступило (т.4 л.д.209)

Председательствующий признал вердикт присяжных заседателей ясным и непротиворечивым.

Доводы защиты об оправдании Рожкова А.В. в связи с принятием присяжными заседателями решения о недоказанности передачи Рожковым А.В. М [] фотографий потерпевшей, и даже не позднее 7 февраля 2012 года указаний по телефону о лишении жизни Р [] в кратчайшие сроки, являются несостоятельными. поскольку вердиктом присяжных заседателей Рожков А.В. признан виновным не только в намерении из корыстных побуждений лишить потерпевшую Р [] жизни, но и в том, что, приняв решение о ее физическом устранении, нашел для этого исполнителя, которому сообщил сведения о личности Р [] показал ее место жительства и наиболее посещаемые места, автомашину потерпевшей, предложил способ ее убийства путем подрыва, то есть создал все условия для совершения преступления, а после получения от М [] доказательств о якобы совершённом им насильственном лишении жизни потерпевшей, передал последнему [] рублей.

Приговор постановлен председательствующим согласно требований ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённого Рожкова А.В. председательствующим квалифицированы правильно по ч.3 ст.33, ч.1 ст.39, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ.

При назначении Рожкову А.В. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осуждённого, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в кассационной жалобе, вердикт присяжных заседателей о снисхождении.

Выводы суда о необходимости назначения Рожкову А.В. наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре мотивированы.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд обоснованно не изменил категорию преступления на менее тяжкую.

Оснований для признания назначенного осуждённому Рожкову А.В. наказания несправедливым вследствие его суровости, как об этом ставится вопрос в кассационной жалоб, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 31 октября 2012 года в отношении Рожкова А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Хутова Т.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи