



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Литвиновой Ю.И. к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «[REDACTED]» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации о признании права на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке, возложении обязанности произвести социальные выплаты, взыскании судебных расходов по кассационной жалобе Литвиновой Ю.И. на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 26 января 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Литвинова Ю.И. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования [REDACTED]» Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее - ГБОУ ВПО [REDACTED]) о признании права на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке, возложении обязанности произвести социальные выплаты, взыскании судебных расходов.

В обоснование иска Литвинова Ю.И. указала на то, что в 2003 году поступила на дневное (очное) отделение ГБОУ ВПО «[REDACTED]». В процессе обучения в связи с потерей единственного родителя истцу в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предоставлялись льготы и социальные выплаты с апреля 2007г. по 6 декабря 2008г. до достижения возраста 23 лет. По окончании университета 16 июня 2009г. в выдаче денежной компенсации истцу было отказано.

Литвинова Ю.И. полагала, что имеет право на предоставление льгот и социальных выплат до окончания обучения по очной форме, включая период с 6 декабря 2008г. по 16 июня 2009г., в связи с чем просила признать за ней право на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке в период с 6 декабря 2008г. по 16 июня 2009г., возложить обязанность произвести социальные выплаты, включая выплату увеличенной стипендии, ежегодного пособия на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей за указанный период, единовременного денежного пособия выпускнику, денежной компенсации для приобретения одежды, обуви, мягкого инвентаря и оборудования по нормам, утвержденным Правительством Российской Федерации, взыскать с ответчика судебные расходы в размере [REDACTED] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 26 января 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 апреля 2012г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Литвинова Ю.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2012г. передано с кассационной жалобой Литвиновой Ю.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

При рассмотрении дела судом было установлено, что Литвинова Ю.И., [] г. рождения, является лицом из числа детей, оставшихся без попечения родителей. Ее мать Литвинова Г.Г., [] г. рождения, умерла 14 апреля 2006г., отец Литвинов И.А. записан в свидетельстве о рождении со слов матери.

На основании договора от 27 июня 2003г., заключенного между [] и Литвиновой Ю.И., истец была принята на обучение в ГБОУ ВПО [] на платной основе.

Приказом ГБОУ ВПО [] от 25 мая 2007г. № 439 в связи с тем, что в период обучения Литвинова Ю.И. осталась сиротой, она переведена с льготно-компенсационной на бюджетную форму обучения с 28 апреля 2007г. и была признана сиротой на полном государственном обеспечении.

В период обучения с 28 апреля 2007г. по 6 декабря 2008г. (до достижения возраста 23 лет), истец находилась на полном государственном обеспечении и ей в полном объеме предоставлялись льготы и социальные выплаты в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Федеральный закон от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ).

С 6 декабря 2008г. по достижении возраста 23 лет предоставление указанных льгот истцу было прекращено, в связи с чем по окончании университета 16 июня 2009г. в выдаче денежной компенсации Литвиновой Ю.И. было отказано.

Из преамбулы Федерального закона от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ, в редакции Федерального закона от 22 августа 2004г., действовавшей в период обучения истца в ГБОУ ВПО []», следует, что настоящий Федеральный закон определяет общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в возрасте до 23 лет.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1996г. № 159-

ФЗ лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, признаются лица в возрасте от 18 до 23 лет, у которых, когда они находились в возрасте до 18 лет, умерли оба или единственный родитель, а также которые остались без попечения единственного или обоих родителей и имеют в соответствии с настоящим Федеральным законом право на дополнительные гарантии по социальной поддержке.

Статьей 1 Федерального закона от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ, в редакции Федерального закона от 22 августа 2004г., предусмотрено, что полное государственное обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, - предоставление им за время пребывания в соответствующем государственном или муниципальном учреждении, в семье опекуна, попечителя, приемных родителей бесплатного питания, бесплатного комплекта одежды и обуви, бесплатного общежития и бесплатного медицинского обслуживания или возмещение их полной стоимости; обучающиеся в учреждениях среднего и высшего профессионального образования из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте восемнадцати лет и старше, но не более чем до двадцати трех лет имеют право на полное государственное обеспечение и дополнительные социальные гарантии до окончания профессионального обучения в очных образовательных учреждениях.

Отказывая в удовлетворении иска, суд, исходя из буквального толкования вышеперечисленных норм в совокупности, пришел к выводу о том, что Литвинова Ю.И. по достижении ею возраста 23 лет, т.е. с 6 декабря 2008г., утратила статус лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и, как следствие, основания для получения мер социальной поддержки для данной категории лиц, в том числе право на полное государственное обеспечение до окончания учебного заведения.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда противоречит положениям ч. 3 ст. 6 вышеназванного Федерального закона, по которой лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающиеся во всех типах государственных или муниципальных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, а также обучающиеся, потерявшие в период обучения обоих или единственного родителя, зачисляются на полное государственное обеспечение до окончания ими данного образовательного учреждения.

Кроме того, Федеральным законом от 17 декабря 2009г. № 315-ФЗ часть 3 статьи 6 Федерального закона от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ дополнена абзацем следующего содержания: «В период обучения по очной форме в государственных образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования, государственных и муниципальных образовательных учреждениях высшего профессионального образования за лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также обучающимися, потерявшими в этот период обоих или единственного родителя, в случае достижения ими возраста 23 лет сохраняется право на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по

социальной поддержке при получении профессионального образования до окончания обучения в указанных образовательных учреждениях».

Данное дополнение Федерального закона от 21 декабря 1996г. № 159-ФЗ не изменяет содержания нормы части 3 статьи 6, а уточняет её, сняв тем самым неопределённость в вопросе о сохранении за лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, права на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке при получении профессионального образования после достижения возраста 23 лет до окончания обучения в указанных образовательных учреждениях

Таким образом, допущенные судами нарушения действующего законодательства привели к неправильному разрешению дела и нарушению прав истца.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить обоснованность требований истца по размеру и разрешить возникший спор на основе норм материального права, подлежащих применению при разрешении данного спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 26 января 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 апреля 2012г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: