



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-КГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М. рассмотрела в судебном заседании 14 декабря 2012 г. по кассационной жалобе Асеиновой Н.А. [ ] А. [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 мая 2012 г. дело по иску Асеиновой Н.А. [ ] А. [ ] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Чамзинском муниципальном районе Республики Мордовия об оспаривании решения об отказе в досрочном назначении трудовой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Асеинова Н.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Чамзинском муниципальном районе Республики Мордовия оспаривая решение от 7 июля 2011 г. № 547, которым истцу отказано в досрочном назначении трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения.

В обоснование своих требований истец указала на то, что оспариваемым решением пенсионного органа из её специального стажа работы, подлежащего учёту в льготном исчислении, как один год работы за

один год и шесть месяцев, ответчиком были исключены периоды её работы в должности врача-анестезиолога-реаниматолога акушерского отделения МУЗ [ ] районная больница [ ] муниципального района» с 11 сентября 2004 г. по 8 ноября 2004 г., с 4 декабря 2004 г. по 19 апреля 2009 г., с 23 мая 2009 г. по 22 ноября 2009 г., с 29 ноября 2009 г. по 3 июля 2011 г., а также полностью исключены периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 9 ноября 2004 г. по 3 декабря 2004 г. и с 20 апреля 2009 г. по 22 мая 2009 г.

Истец полагала, что исходя из характера, специфики и условий осуществляемой ею работы, выполняемых функциональных обязанностей по занимаемой должности, с учётом целей и задач, а также направления деятельности акушерского отделения, выполняемая ею трудовая функция, тождественна трудовой функции врача-анестезиолога-реаниматолога отделения (группы, палаты, выездной бригады скорой медицинской помощи) анестезиологии-реанимации, а также реанимации и интенсивной терапии, имеющего право на льготное исчисление специального стажа, как один год работы за один год и шесть месяцев. Кроме того, считала необоснованным исключение ответчиком из специального стажа периодов нахождения на курсах повышения квалификации, поскольку за ней сохранялось место работы (должность), выплачивалась средняя заработная плата, производились отчисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также в связи с тем, что повышение квалификации для медицинских работников является необходимым условием осуществления их профессиональной деятельности.

В связи с этим Асеинова Н.А. просила суд признать незаконным решение ответчика от 7 июля 2011г. № 547 в части включения в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения периодов работы в должности врача-анестезиолога-реаниматолога акушерского отделения без учёта льготного исчисления, как один год работы за один год и шесть месяцев, а также исключения из специального стажа периодов пребывания на курсах повышения квалификации. Помимо этого, просила суд обязать ответчика включить указанные периоды в специальный стаж работы в льготном исчислении и назначить досрочно трудовую пенсию со дня обращения за её назначением, т.е. с 4 июля 2011 г.

Ответчик заявленные требования не признал.

Решением Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 5 марта 2012 г. иск Асеиновой Н.А. удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 мая 2012 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе Асеиновой Н.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 мая 2012 г. и оставлении в силе решения Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 5 марта 2012 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей частичному удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516 утверждены Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27, 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В силу пункта 4 названных Правил в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено Правилами или иными нормативными правовыми актами,

при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Согласно статье 187 Трудового кодекса Российской Федерации в случае направления работодателем работника для повышения квалификации с отрывом от работы за ним сохраняется место работы (должность) и средняя заработная плата.

Исходя из приведенных норм, периоды нахождения на курсах повышения квалификации являются периодами работы с сохранением средней заработной платы, за которую работодатель должен производить отчисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, в связи с чем они подлежат включению в специальный стаж для назначения трудовой пенсии по старости.

Таким образом, период нахождения на курсах повышения квалификации приравнивается к работе, во время исполнения которой работник направлялся на указанные курсы, следовательно исчисление стажа в данный период времени следует производить в том же порядке, что и за соответствующую профессиональную деятельность.

Суд апелляционной инстанции в мотивировочной части определения признал за истцом право на включение периодов нахождения на курсах повышения квалификации с 9 ноября 2004 г. по 3 декабря 2004 г. и с 20 апреля 2009 г. по 22 мая 2009 г. в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения.

Однако, из содержания резолютивной части определения следует, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия отменила решение суда первой инстанции в полном объеме, в том числе и в части признания незаконным решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Чамзинском муниципальном районе Республики Мордовия от 7 июля 2011 г. № 547 об отказе включения периодов нахождения истца на курсах повышения квалификации в специальный стаж работы, а также об обязанности ответчика включить эти периоды в специальный трудовой стаж истца, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, и постановила в данной части новое решение об отказе в иске.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что защита нарушенного или оспоренного права истца должна производиться лишь исходя из того, имеется ли у него право на пенсию или нет, поскольку при отсутствии права на пенсию, отказ во включении отдельных периодов работы в специальный стаж не нарушает субъективные права гражданина.

Между тем, судом апелляционной инстанции не принято во внимание, то обстоятельство, что отказ во включении отдельных периодов работы в специальный стаж и, как следствие, уменьшение данного стажа, нарушает

право гражданина, претендующего на досрочное назначение трудовой пенсии, на получение достоверной информации о том, когда это право возникнет, с тем, чтобы гражданин имел возможность своевременно обратиться за её назначением, тем самым реализовав свое право на пенсионное обеспечение.

Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия не учтено, что в случае возникновения в последующем между сторонами спора о включении указанных периодов нахождения истца на курсах повышения квалификации в специальный стаж работы, его разрешение в судебном порядке станет невозможным по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым судье надлежит отказать в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт определение судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 мая 2012 г. незаконным и подлежащим отмене в части вынесения нового решения от отказе в иске Асеиновой Н.А.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить доводы истца о включении в специальный стаж периодов нахождения на курсах повышения квалификации с 9 ноября 2004 г. по 3 декабря 2004 г. и с 20 апреля 2009 г. по 22 мая 2009 г., определить общий размер специального стажа истца, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также определить дату возникновения у неё права на указанную пенсию.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 15 мая 2012 г. отменить в части вынесения нового решения от отказе в иске Асеиновой Н. [ ] А. [ ] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Чамзинском муниципальном районе Республики Мордовия об оспаривании решения об отказе в досрочном назначении

трудовой пенсии по старости и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

