

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ12-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

при секретаре

Антоновой Е.Н.

рассмотрела в закрытом судебном заседании гражданское дело по иску Зорина Д.М. М. к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю о признании незаконными решения о прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия, премии, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Зорина Д.М. на решение Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года, которым искивые требования Зорина Д.М. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения адвоката Полякова С.Б., представляющего интересы Зорина Д.М. и поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зорин Д.М. с 23 февраля 2005 года проходил службу в органах по контролю за оборотом наркотиков, с 2008 года – в должности [REDACTED] [REDACTED] межрайонного отдела Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю.

По роду своей служебной деятельности и должностным обязанностям был допущен к сведениям, составляющим государственную тайну, имел допуск по второй форме.

Заключением от 4 июля 2012 года, утвержденным начальником Управления ФСКН России по Пермскому краю, на основании материалов служебного расследования прекращен допуск Зорина Д.М. к сведениям, составляющим государственную тайну, по второй форме.

Приказом начальника УФСКН России по Пермскому краю от 13 июля 2012 года № 194-лс Зорин Д.М. на основании подпункта 16 пункта 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в связи с прекращением допуска к сведениями, составляющим государственную тайну, уволен со службы в органах наркоконтроля, исключен из списков сотрудников органов наркоконтроля.

Зорин Д.М. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю о признании незаконными решения о прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия, премии, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, прекращен необоснованно, поскольку в заключении от 4 июля 2012 года не указано, когда и при каких обстоятельствах он нарушил требования приведенных в нем нормативных актов; не согласованных с руководством действий в нарушение установленного режима секретности он не совершал; не был ознакомлен с материалами, послужившими основанием для прекращения допуска к сведениям, составляющим государственную тайну; увольнение произведено по основанию, не предусмотренному законом.

Истец просил взыскать с ответчика денежное содержание за время вынужденного прогула за период с 19 июля 2012 года по 11 сентября 2012 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., премию из фонда оплаты труда за июль 2012 года, которой Зорин Д.М. был лишен приказом от 13 июля 2012 года № 194-лс, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика признал исковые требования в части взыскания премии из фонда оплаты труда за период с 1 июля 2012 года по 18 июля 2012 года в сумме [REDACTED] руб. При этом указал на то, что ответчиком добровольно удовлетворено требования истца о признании незаконным приказа начальника УФСКН России по Пермскому краю от 13 июля 2012 года № 194-лс в части

лишения Зорина Д.М. премии из фонда оплаты труда за июль 2012 года. В остальной части – исковые требования не признал.

Решением Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года исковые требования удовлетворены частично: в пользу Зорина Д.М. с Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю взыскана премия из фонда оплаты труда за период с 1 июля 2012 года по 18 июля 2012 года в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., в остальной части иска – отказано.

Определением Пермского краевого суда от 22 октября 2012 года исправлены описки, допущенные судом в решении Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года.

В апелляционной жалобе Зорин Д.М. ссылается на то, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем просит отменить решение Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года и вынести новое решение об удовлетворении исковых требований.

Зорин Д.М. и представитель Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. От представителя Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика. На основании части третьей статьи 167 частей первой и второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 53 Федерального закона от 30 июня 2003 года №86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» до вступления в силу федерального закона, регламентирующего порядок прохождения службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, особенности прохождения службы в указанных органах устанавливаются Президентом Российской Федерации.

Правовое положение сотрудников органов наркоконтроля и порядок прохождения ими службы регулируются Положением о Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2004 года № 976, Положением о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 года № 613.

Согласно пункту 16 статьи 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ сотрудник может быть уволен со службы в органах наркоконтроля в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Основания прекращения допуска сотрудника к государственной тайне установлены статьей 23 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне», в соответствии с которой допуск должностного лица или гражданина к государственной тайне может быть прекращен по решению руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации в случае однократного нарушения им взятых на себя предусмотренных трудовым договором (контрактом) обязательств, связанных с защитой государственной тайны, а также в случаях возникновения обстоятельств, являющихся согласно статье 22 настоящего Закона основанием для отказа должностному лицу или гражданину в допуске к государственной тайне, к которым относятся: выявление действий лица, создающих угрозу безопасности Российской Федерации; уклонение его от проверочных мероприятий и (или) сообщение им заведомо ложных анкетных данных.

Прекращение допуска должностного лица или гражданина к государственной тайне является дополнительным основанием для расторжения с ним трудового договора (контракта), если такие условия предусмотрены в трудовом договоре (контракте).

Из материалов дела усматривается, что в 2008 году Зориным Д.М. и начальником УФСКН России по Пермскому краю заключен контракт о службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на срок с 30 мая 2008 года по 26 июля 2020 года (до достижения предельного возраста), согласно которому прекращение допуска к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну является одним из оснований для расторжения контракта.

10 июня 2009 года Управлением Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю и Зориным Д.М. заключен контракт № 630 об оформлении допуска к государственной тайне по второй форме, в соответствии с условиями которого истец принял на себя добровольные обязательства, связанные с оформлением допуска к государственной тайне, на условиях, предусмотренных законодательством Российской Федерации по защите государственной тайны. Истец также предупрежден о том, что в случае даже однократного нарушения

взятых на себя обязательств, связанных с защитой государственной тайны, а равно возникновения обстоятельств, являющихся согласно статье 22 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» основанием для отказа в допуске к государственной тайне, его допуск к государственной тайне по решению начальника Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков может быть прекращен и контракт о службе в Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков расторгнут.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к правильному выводу о том, что истцом было допущено нарушение взятых на себя предусмотренных контрактом обязательств, связанных с защитой государственной тайны, что является основанием для прекращения допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Выводы суда основаны на законе и материалах дела.

На основании плана-задания, утвержденного начальником УФСКН России по Пермскому краю 30 мая 2012 года, в [REDACTED] МРО была проведена проверка обеспечения режима секретности при обращении с документальными материалами.

Согласно рапорту заместителя начальника РСО от 1 июня 2012 года при проверке оперативного учета у [REDACTED] капитана полиции Зорина Д.М. в делах оперативного учета имеются копии секретных документов, изготовленных на копировально-множительном аппарате, не имеющем аттестата соответствия требованиям по безопасности информации.

В соответствии с приказом начальника Управления ФСКН России по Пермскому краю от 5 июня 2012 года № 156 по факту нарушения режима секретности, выявленного при проведении внеплановой проверки 31 мая 2012 года, проведено служебное расследование, по результатам которого установлено, что в период с 2011 года по 31 мая 2012 года [REDACTED] МРО Зорин Д.М. неоднократно снимал копии секретных документов на копировально-множительной технике, не имеющей аттестата соответствия требованиям по безопасности информации.

4 июля 2012 года допуск Зорина Д.М. к сведениям, составляющим государственную тайну, прекращен и приказом начальника УФСКН России по Пермскому краю от 13 июля 2012 года № 194-лс Зорин Д.М. уволен из органов наркоконтроля на основании подпункта 16 пункта 142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

В силу подпункта 2 пункта 24 Инструкции по обеспечению режима секретности в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденной приказом директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 26 октября 2010 года № 033, сотрудники, допущенные к сведениям, составляющим государственную тайну, обязаны хранить сведения, составляющие государственную тайну, ставшие им известными по службе

(работе).

Подпунктом 5 пункта 25 данной Инструкции сотрудникам, допущенным к сведениям, составляющим государственную тайну, запрещается снимать копии с носителей сведений, составляющих государственную тайну, с нарушением порядка, установленного настоящей Инструкцией.

Порядок размножения секретных документов в органах ФСКН регламентируется Инструкцией по обеспечению режима секретности в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденной приказом директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 26 октября 2010 года № 033.

В соответствии с пунктом 481 указанной Инструкции используемые при размножении секретных документов технические средства должны отвечать требованиям по защите информации.

При этом использование средств вычислительной техники для обработки секретной информации допускается только после их аттестации на соответствие требованиям по безопасности информации (пункт 221).

Судом было установлено, что факты изготовления копий секретных документов, посредством копировально-множительного аппарата, не имеющего аттестата соответствия требованиям по безопасности информации, имели место и истцом не оспаривались.

Допущенное Зориным Д.М. при копировании секретных документов нарушение требований режима секретности является нарушением условия, предусмотренного контрактом о прохождении службы в органах наркоконтроля, заключенного между руководителем УФСКН России по Пермскому краю и Зориным Д.М., а также нарушением им обязательств контракта об оформлении допуска к государственной тайне.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что у ответчика имелись основания для прекращения допуска Зорина Д.М. к сведениям, составляющим государственную тайну и увольнения истца, поскольку отсутствовали иные вакантные должности, не требующие работы с государственной тайной.

Выводы суда подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым суд дал правильную оценку в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок прекращения допуска к государственной тайне, предусмотренный Законом Российской Федерации «О государственной тайне» и Инструкцией о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2010 года № 63, судом проверялся, нарушений не установлено.

Срок и порядок увольнения Зорина Д.М. ответчиком соблюдены.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец не был ознакомлен с заключением по материалам служебной проверки, судом исследованы и им дана правильная правовая оценка.

Прекращение сотруднику допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, не является мерой дисциплинарной ответственности, в связи с чем ссылки в жалобе на нарушение ответчиком срока привлечения истца к ответственности за несоблюдение режима секретности и несоразмерности примененного наказания в виде увольнения в связи с прекращением допуска к государственной тайне, являются несостоятельными и противоречат Закону Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне».

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит решение Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года соответствующим требованиям закона, обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 21 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Зорина Д.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

