



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГпр12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бугурусланского межрайонного прокурора Оренбургской области в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Завьяловский сельсовет» Бугурусланского района Оренбургской области по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 31 января 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 28 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, поддержавшей доводы представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бугурусланский межрайонный прокурор Оренбургской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Завьяловский сельсовет» Бугурусланского района Оренбургской области, выразившегося в непринятии мер к разработке генерального плана поселения, возложении обязанности на

администрацию муниципального образования «Завьяловский сельсовет» Бугурусланского района Оренбургской области в срок до 31 декабря 2012 года разработать проект генерального плана сельского поселения «Завьяловский сельсовет» в соответствии с требованиями градостроительного законодательства.

Определением судьи Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 31 января 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 28 февраля 2012 года, в принятии указанного заявления Бугурусланскому межрайонному прокурору отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением заместителя председателя Оренбургского областного суда от 13 июня 2012 года в передаче кассационного представления исполняющего обязанности прокурора Оренбургской области для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2012 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2012 года кассационное представление с материалом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора РФ Кехлеровым С.Г. ставится вопрос о ее передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая прокурору в принятии заявления, судья руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и

разрешается в ином судебном порядке и исходил из того, что решение вопроса разработки плана сельского поселения отнесено к исключительной компетенции соответствующих органов местного самоуправления, суд не вправе вмешиваться в исключительную компетенцию органов местного самоуправления путем возложения обязанности разработать проект генерального плана сельского поселения.

Между тем, судьей не были приняты во внимание положения статей 2, 4, 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым подготовка и утверждение документов территориального планирования отнесены к полномочиям органов местного самоуправления поселений.

При этом неисполнение органом местного самоуправления возложенных законом на него обязанностей создает угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Как следует из данного материала, прокурором оспаривается бездействие органа местного самоуправления, связанное с неисполнением возложенных на него обязанностей по подготовке и принятию соответствующих актов.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Таким образом, заявление Бугурусланским межрайонным прокурором Оренбургской области подано в целях предупреждения нарушения прав неопределенного круга лиц (жителей муниципального образования «Завьяловский сельсовет»), в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законом, и не может расцениваться как вмешательство в исключительную компетенцию органа местного самоуправления. Вопросы о причинах бездействия органа местного самоуправления, последствия бездействия органа местного самоуправления подлежат выяснению при рассмотрении заявления прокурора по существу.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 31 января 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 28 февраля 2012 года - отменить.

Направить материал по заявлению Бугурусланского межрайонного прокурора Оренбургской области в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Завьяловский сельсовет» Бугурусланского района Оренбургской области в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи