

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и Е.В. Горчаковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «МОСТ-АВТО» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИЛ УФССП России по Псковской области от 28 сентября 2011 года о принятии результатов оценки, приостановлении исполнительного производства по кассационной жалобе ЗАО «МОСТ-АВТО» - Короленко А.Р. на определение Псковского районного суда Псковской области от 21 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 января 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «МОСТ-АВТО» обратилось в суд в порядке статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИЛ УФССП России по Псковской области от 28 сентября 2011 года о принятии результатов оценки, приостановлении исполнительного производства.

Определением Псковского районного суда Псковской области от 21 ноября 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 января 2012 года, заявление ЗАО «МОСТ-АВТО» оставлено без рассмотрения на

основании части 4 статьи 1 и части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Псковского областного суда от 30 марта 2012 года в передаче кассационной жалобы представителя ЗАО «МОСТ-АВТО» - Короленко А.Р. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2012 года кассационная жалоба ЗАО «МОСТ-АВТО» - Короленко А.Р. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителем ЗАО «МОСТ-АВТО» - Короленко А.Р. ставится вопрос о ее передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что в МОСП по ОВИЛ УФССП России по Псковской области находится сводное исполнительное производство о взыскании с должника ЗАО «МОСТ-АВТО» задолженности, 12 мая 2011 года наложен арест на имущество должника, 28 сентября 2011 года на основании отчета от 8 июля 2011 года, составленного ООО «Эксперт Оценка», судебным приставом-исполнителем вынесено оспариваемое ЗАО «МОСТ-АВТО» постановление о принятии результатов оценки имущества должника.

Оставляя без рассмотрения указанное заявление ЗАО «МОСТ-АВТО», суд исходил из того, что в данном случае имеет место спор о праве и в случае несогласия должника с произведенной оценщиком, в рамках исполнительного производства, оценкой вещи, должник вправе оспорить отчет об оценке, размер стоимости оцененного имущества, а не само постановление судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки, дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Между тем, как усматривается из представленных материалов, заявитель оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя, который в соответствии с Федеральным Законом от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» является должностным лицом, состоящим на государственной службе.

В силу статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Таким образом, требования заявителя вытекают из публичных правоотношений и не носят исковой характер, в связи с чем оспариваемые судебные определения нельзя признать законными.

Указанное находит отражение в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 9 постановления от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», согласно которым правильное определение судами вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Псковского районного суда Псковской области от 21 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 января 2012 года - отменить.

Направить материал по заявлению ЗАО «МОСТ-АВТО» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИЛ УФССП России по Псковской области от 28 сентября 2011 года о принятии результатов оценки, приостановлении исполнительного производства в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии заявления к производству суда.

Председательствующий
Судьи