



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-12

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Сапрыкина В.В. на постановление мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 3 апреля 2012 г., решение судьи Центрального района г. Калининграда от 13 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Сапрыкина В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 3 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального района г. Калининграда от 13 июня 2012 г., Сапрыкин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 сентября 2012 г. жалоба Сапрыкина В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сапрыкин В.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела и доводов жалобы Сапрыкина В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного

требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

Как усматривается из материалов дела, 23 января 2012 г. в 02 часа 55 минут в районе д. 50 по ул. Лукашова в г. Калининграде водитель Сапрыкин В.В., управляя транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4).

Основанием полагать, что водитель Сапрыкин В.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы и поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 8).

Сапрыкин В.В. в присутствии двух понятых не выразил согласия с положительными результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказавшись от подписи в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8, 9).

Направление Сапрыкина В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 9).

Указанные действия сотрудников ДПС ГИБДД согласуются с требованиями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Вместе с тем Сапрыкин В.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления Сапрыкиным В.В. транспортным средством и совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приобщённым к нему бумажным носителем (л.д. 7–8), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 9), рапортом должностного лица (л.д. 16–17), показаниями свидетелей С [ ] и С [ ] данными ими в судебном заседании (л.д. 48–49).

Всем собранным по настоящему делу об административном правонарушении доказательствам была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Сапрыкина В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судьей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Сапрыкина В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Сапрыкину В.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального права в ходе производства по данному делу об административном правонарушении допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 3 апреля 2012 г., решение судьи Центрального района г. Калининграда от 13 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Сапрыкина В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Сапрыкина В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**