ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АПГ12-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костко В[redacted] В[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в отношении лиц, имеющих звание «Ветеран труда», пункта 2.2 Порядка предоставления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан, проживающим на территории Волгоградской области, утверждённого постановлением Администрации Волгоградской области от 29 марта 2010 г. № 90-п, в части слов «пенсионное удостоверение» по апелляционной жалобе представителя Костко В.В. – Власова Д.В. на решение Волгоградского областного суда от 6 сентября 2012 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Волгоградской области от 29 марта 2010 г. № 90-п, опубликованным в издании «Волгоградская правда» от 7 апреля 2010 г., № 61, утверждён Порядок предоставления ежемесячной

денежной выплаты отдельным категориям граждан, проживающим на территории Волгоградской области (далее – Порядок).

Пунктом 2 приведённого Порядка определён перечень документов, представляемых гражданами, обратившимися за назначением областной ежемесячной денежной выплаты.

Костко В.В., имеющий звание «Ветеран труда», обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению данный пункт в части слов «пенсионное удостоверение».

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что приведённая норма противоречит положениям Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», так как, устанавливая дополнительные условие о необходимости предъявления пенсионного удостоверения, фактически ограничивает право на получение мер социальной поддержки.

Решением Волгоградского областного суда от 6 сентября 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Власов Д.В. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы министерством социальной защиты населения Волгоградской области и прокурором, участвующим в деле, поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, пришёл к обоснованному выводу о том, что законодатель субъекта Российской Федерации действовал правомерно, в пределах компетенции субъекта Российской Федерации по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, финансируемому за счёт регионального бюджета.

Согласно подпункту «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Правовые гарантии социальной поддержки ветеранов труда предусмотрены статьёй 22 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», согласно которой меры поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 г., определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Меры социальной поддержки такой категории граждан являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 10 приведённого Федерального закона).

Из анализа указанных норм федерального законодательства следует, что законодательные и исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на их территории, объём и содержание оказываемых мер социальной поддержки с учётом возможностей бюджета субъекта.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по административным делам полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что Администрация Волгоградской области правомерно урегулировала вопрос предоставления мер социальной поддержки ветеранам труда, в том числе определила круг лиц, подлежащих обеспечению такими мерами, и условия предоставления мер социальной поддержки.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неправильном толковании норм материального права и основанием для отмены решения суда не являются.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Волгоградского областного суда от 6 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Костко В.В. – Власова Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи