ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АПГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Приморского края о признании противоречащим закону и недействующим постановления Администрации Приморского края от 22 июня 2012 г. № 176-па «Об утверждении проекта корректировки документации по планировке территории игорной зоны «Приморье» и о внесении изменений в постановление Администрации Приморского края от 31 мая 2011 года № 141-па «Об утверждении документации по планировке территории игорной зоны «Приморье» в части не содержащей чертежа или чертежей планировки с отображением линий, обозначающих проходы к водным объектам общего пользования и их береговым полосам, по апелляционной жалобе Администрации Приморского края на решение Приморского краевого суда от 29 августа 2012 г., которым заявление удовлетворено в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Администрации Приморского края по доверенности Юрковой М.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Приморского края от 22 июня 2012 г. № 176-па, опубликованным в официальном издании органов государственной власти Приморского края «Приморская газета» от 26 июня 2012 г., № 54 (671), утверждён проект корректировки документации по планировке территории игорной зоны «Приморье» и внесены изменения в постановление Администрации Приморского края от 31 мая 2011 г. № 141-па «Об утверждении документации по планировке территории игорной зоны «Приморье».

Исполняющий обязанности прокурора Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим постановления Администрации Приморского края № 176-па в части, не содержащей чертежа или чертежей планировки с отображением линий, обозначающих проходы к водным объектам общего пользования – озера Черепашье и бухта Муравьиная и их береговым полосам.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что оспариваемое постановление противоречит нормам Водного кодекса Российской Федерации и Градостроительного кодекса Российской Федерации, так как отсутствие на чертежах линий, обозначающих проходы к водным объектам общего пользования и береговым линиям, нарушает права неопределённого круга лиц на беспрепятственное пользование этими объектами.

Решением Приморского краевого суда от 29 августа 2012 г. заявление удовлетворено в части.

Признан недействующим пункт 1 постановления Администрации Приморского края от 22 июня 2012 г. № 176-па «Об утверждении проекта корректировки документации по планировке территории игорной зоны «Приморье» и о внесении изменений в постановление Администрации Приморского края от 31 мая 2011 года № 141-па «Об утверждении документации по планировке территории игорной зоны «Приморье» (далее – постановление Администрации Приморского края № 176-па) в той части, в которой он не содержит чертежа или чертежей планировки территории, на которых отображаются линии, обозначающие проходы к водным объектам общего пользования и их береговым полосам.

В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Администрация Приморского края просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, подано возражение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, сделал правильное суждение о том, что оспариваемое постановление противоречит федеральному законодательству.

Суждение суда является обоснованным, соответствует положениям действующего законодательства, имеющего большую юридическую силу.

В статье 5 Водного кодекса Российской Федерации определено, что водные объекты в зависимости от особенностей их режима, физико-географических, морфометрических и других особенностей подразделяются на подземные водные объекты и поверхностные водные объекты, к которым относятся в том числе бухты и озера.

Для указанных объектов определяется береговая линия, которая составляет двадцать метров и предназначается для общего пользования, в связи с чем каждый гражданин вправе передвигаться и пребывать на полосе земли вдоль границы водного объекта (статьи 5, 6 приведённого Кодекса).

Градостроительный кодекс Российской Федерации в статье 1 определяет понятие территорий общего пользования, которыми являются территории для беспрепятственного пользования неограниченного круга лиц, в том числе и береговые полосы водных объектов общего пользования.

Части 2-6 статьи 42 указанного Кодекса устанавливают обязательные требования к составу и содержанию проекта планировки территории.

Так, основная часть проекта должна включать в себя чертёж или чертежи планировки территории, на которых в обязательном порядке, кроме других предусмотренных законом линий и границ, отображаются линии, обозначающие не только дороги, улицы, проезды, линии связи, объекты инженерной и транспортной инфраструктур, но и проходы к водным объектам общего пользования и их береговым полосам (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации)

Суд, проанализировав содержание постановления Администрации Приморского края № 176-па и установив, что основная часть проекта планировки территории игорной зоны «Приморье» не предусматривает чертежа или чертежей планировки с отображением линий, обозначающих проходы к водным объектам общего пользования – озеру Черепашье и бухте Муравьиной и их береговым полосам, правомерно признал недействующим пункт 1 оспариваемого нормативного акта в той части, в которой он не соответствует приведённым требованиям.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что исходя из функционального назначения игорной зоны «Приморье» занимаемая ею территория является общедоступной для посещения гражданами, содержит чертёж линий, обозначающих дороги к водным объектам, не может повлиять на правовую судьбу постановленного решения суда, так как часть 3 статьи 42 Градостроительного кодекса Российской Федерации, определяющая требования к составу основной части проекта планировки территорий, каких-либо исключений не содержит.

То обстоятельство, что на чертеже проекта планировки обозначены дороги до территории защитных прибрежных полос водных объектов, включающих в себя береговые полосы, не свидетельствует о том, что обеспечен свободный доступ для граждан к этим объектам, поскольку в силу статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации прибрежные защитные полосы устанавливаются в границах водоохранных зон, примыкающих к береговым линиям (шириной двадцать метров), и устанавливаются шириной в размере пятидесяти метров для озера и пятисот метров для отдельной части моря – бухты.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что проектным решением игорной зоны «Приморье» не обеспечено право граждан беспрепятственного нахождения и пользования береговой полосой водных объектов общего пользования – озера Черепашье и бухты Муравьиная.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права и не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Приморского краевого суда от 29 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Приморского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи