

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1526

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 декабря 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Федорова Е.А. о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Московского областного суда от 26 декабря 2011 г.
Федоров Е.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему
назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием
наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным
определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации от 24 мая 2012 г. указанный приговор оставлен без
изменения.

Федоров Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая
продолжительность судопроизводства по делу составила 5 лет 2 месяца.
Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при
этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он
ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и
судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного
следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось необоснованное выделение органами предварительного следствия из уголовного дела части материалов с присвоением им другого номера и направление их на рассмотрение в Московский городской суд. Считает, что следственные органы имели возможность провести расследование по уголовному делу в разумные сроки, так как он и другие подозреваемые активно способствовали раскрытию преступлений прошлых лет и выдаче всех необходимых доказательств совершенных преступлений.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные и физические страдания, которые обусловлены длительным нахождением в следственном изоляторе в ненадлежащих условиях.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Федорова Е.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 2 марта 2005 г. 13 марта 2007 г. Федоров Е.А. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, 14 марта этого года он допрошен в качестве подозреваемого, 30 марта 2007 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 163, ст. 317 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 июля 2008 г. Федоров Е.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ст. 317, пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, ч.1 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого.

30 июля 2008 г. постановлением следователя из уголовного дела № 320028 выделены материалы в отношении Федорова Е.А. и других обвиняемых и выделенному делу присвоен № [REDACTED].

25 сентября 2008 г. Федоров Е.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 14 апреля 2010 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222,

п. «а», ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 (по 10 эпизодам), пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого.

23 апреля 2010 г. Федорову Е.А. и его защитнику объявлено об окончании следственных действий. С 27 апреля по 7 октября 2010 г. они знакомились с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами. 1 ноября 2010 г. Федоров Е.А. ознакомлен с дополнительными материалами дела. 17 ноября 2010 г. заместителем прокурора г. Москвы утверждено обвинительное заключение и уголовное дело направлено в Московский городской суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Федорова Е.А. составила 3 года 8 месяцев 4 дня.

18 ноября 2010 г. уголовное дело поступило в Московский городской суд. 23 ноября 2010 г. постановлением судьи на 30 ноября 2010 г. назначено предварительное слушание. 6 декабря 2010 г. постановлением судьи уголовное дело направлено по подсудности в Московский областной суд. 31 декабря 2010 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд.

12 января 2011 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 27 января 2011 г. постановлением судьи на 7 февраля 2011 г. по делу назначено предварительное слушание. 16 февраля 2011 г. по итогам предварительного слушания на 25 февраля 2011 г. назначено судебное заседание, которое было начато в указанный день и далее продолжалось 2, 9, 16 марта, 1, 4, 6, 8, 13, 15, 18, 20, 25, 27, 28 апреля, 11, 13, 16, 18, 20, 23, 25, 30 мая, 1, 3, 6, 10, 15, 17, 22, 27 июня, 1. 6, 11, 13, 18, 20, 22, 27, 29 июля, 1, 3 августа, 12, 14, 19, 21, 23, 30 сентября, 3, 5, 10, 14, 17, 19, 21, 24, 26, 31 октября, 2, 9, 11, 14, 16, 21, 23 и 25 ноября 2011 г. 26 декабря 2011 г. Московским областным судом постановлен приговор, по которому Федоров Е.А. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Оглашение приговора продолжалось до 29 декабря 2011 г. 27 января 2012 г. от Федорова Е.А. поступили кассационная жалоба и замечания на протокол судебного заседания. 1 февраля 2012 г. постановлением судьи рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. С 3 февраля по 28 марта 2012 г. Федоров Е.А. знакомился с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. 12 апреля 2012 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. Судебное заседание по рассмотрению дела в кассационном порядке было назначено на 4 мая 2012 г., далее оно дважды откладывалось ввиду непоступления дополнений к кассационным жалобам осужденных. 24 мая 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда в части изменен, в части оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 6 месяцев 6 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Федорова Е.А. составила 5 лет 2 месяца 11 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (153 тома, из которых 131 следственных), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве потерпевших 65 человек, свидетелей – 127 человек, в качестве обвиняемых – 7 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, разбой, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Московского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что необоснованное, по его мнению, выделение органами предварительного следствия из уголовного дела части материалов с присвоением им другого номера и направление их на рассмотрение в Московский городской суд повлияло на длительность судопроизводства, поскольку в этот период времени каких-либо следственных действий с участием Федорова Е.А. не производилось.

Уголовное дело № [] выделено из материалов уголовного дела № [] июля 2008 г. и 31 декабря этого года направлено на рассмотрение в Московский городской суд, которым 13 мая 2009 г. по делу был постановлен приговор, а 1 декабря 2009 г. он вступил в законную силу.

Суд не вправе при рассмотрении настоящего дела проверять законность и обоснованность принятого органами предварительного следствия постановления о выделении материалов из уголовного дела.

Вместе с тем суд отмечает, что в период с 30 июля 2008 г. по ноябрь 2010 года по уголовному делу проводилось множество следственных действий, были назначены и проведены различные экспертизы, оперативно-розыскные мероприятия, допрошены свидетели. Помимо этого 19 сентября, 14 октября 2008 г., 2, 26 ноября 2009 г. данное уголовное дело было объединено с уголовными делами № [], в рамках которых также продолжали проводиться оперативно-следственные

действия.

Отсутствие следственных действий с участием Федорова Е.А. в период с декабря 2008 года по сентябрь 2009 года не свидетельствует о том, что в указанный период органами предварительного следствия не проводилось каких-либо действий, поскольку в данное время Федоров Е.А. числился за Московским городским судом, которым проводилось рассмотрение выделенного уголовного дела.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

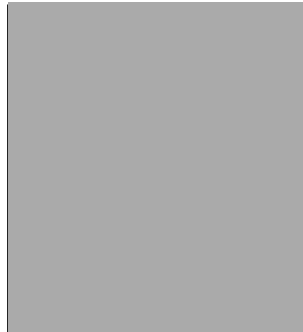
Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Федорова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева