



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 89-О12-41сп

г. Москва

26 декабря 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Бирюкова Н.И.**
судей **Колышницына А.С.**, **Кулябина В.М.**
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Конкина А.Г.**, **Соколова О.В.**, адвоката **Шестакова С.А.** на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2012 года, по которому

КОНКИН А.Г. _____

_____ несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

СОКОЛОВ О.В. _____

_____ несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п.п. «б,в» УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Конкин А.Г., Соколов О.В. оправданы по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Конкина А.Г., Соколова О.В., адвокатов Апресяна В.Л., Сачковской Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Конкин и Соколов осуждены за совершенные 2 октября 2011 года в г. [REDACTED] по предварительному сговору разбойное нападение на потерпевшую П [REDACTED] и её убийство.

В кассационных жалобах:

осужденный Конкин указывает, что в ходе судебного разбирательства допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые не позволили в полной мере реализовать осужденным право на защиту; отсутствуют доказательства его умысла на хищение имущества потерпевшей; анализируя доказательства, делает вывод о своей непричастности к убийству П [REDACTED]; следователь отказал в проведении следственного эксперимента; суд оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты о допросе специалиста-медика, исключении из числа доказательств протоколов его (Конкина) допросов, в которых содержатся его показания, полученные в результате оказанного воздействия; обращает внимание на противоречивость его показаний и показаний Соколова на следствии; не установлен мотив его действий; вопросы 8,9,10 вопросного листа сформулированы одновременно по двум вменяемым ему деяниям; он был лишен возможности принести замечания по содержанию и формулировке вопросов в ходе обсуждения вопросного листа, поскольку был удален из зала судебного заседания. Просит переквалифицировать совершенное им на менее тяжкое преступление и снизить наказание;

адвокат Шестаков просит приговор в отношении Конкина отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что допущенные нарушения уголовно-процессуального закона не позволили в полной мере реализовать осужденным свое право на защиту;

осужденный Соколов обращает внимание на то, что вопросы вопросного листа сформулированы с нарушением закона; они сформулированы таким образом, что при положительном ответе на вопросы в отношении одного осужденного, коллегия присяжных заседателей вынужденно должна была ответить положительно и на вопрос в отношении другого осужденного, поскольку в вопросах, касающихся каждого из осужденных, описывается действия совершенные ими обоими; в вопросном листе не отражены другие версии произошедшего; председательствующий необоснованно отвел кандидатов в присяжные заседатели под №№ 8,22,32,35,36,47 только лишь по тому основанию, что ранее с их участием был вынесен оправдательный вердикт; суд не предоставил возможность поставить вопрос о доказанности обстоятельств, исключających его ответственность, и это не отражено в протоколе судебного заседания; в ответах на 1 и 8 вопросы имелись противоречия, однако председательствующий не указал присяжным заседателям на противоречивость вердикта. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Десятова и представитель потерпевших адвокат Оганесян просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационных жалобах доводы о том, что отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у Конкина умысла на хищение имущества потерпевшей, причастности Конкина к её убийству, противоречивость показаний осужденных на следствии, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Судья, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом согласно положению части первой статьи 339 УПК РФ в отношении каждого подсудимого было поставлено три основных вопроса, а также вопросы о снисхождении.

Процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведена в соответствии со ст. 338 УПК РФ.

Как усматривается из протокола судебного заседания, после оглашения председательствующим сформулированных им вопросов, сторонам было предоставлено время для ознакомления с ними, подготовки замечаний и новых вопросов.

Адвокаты и осужденные замечаний и дополнений к проекту вопросного листа не имели.

Таким образом, доводы кассационных жалоб Конкина и Соколова о том, что они были не согласны с проектом вопросного листа и лишены возможности внести в него дополнения, являются несостоятельными.

По этим же основаниям нельзя признать обоснованным также довод жалобы Соколова о том, что в вопросном листе не нашли отражения все версии произошедшего.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно деяние содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, устанавливающими лишь фактическую сторону деяния.

Поскольку Конкин и Соколов обвинялись в совершении разбойного нападения и убийстве, сопряженном с разбоем, что является идеальной совокупностью преступлений, суд в вопросном листе обоснованно поставил один вопрос о доказанности совершенного деяния.

Первый вопрос вопросного листа касался доказанности факта кражи автомашины у потерпевшей С [REDACTED], на который присяжные заседатели ответили отрицательно. На восьмой вопрос, касающийся доказанности факта совершения разбойного нападения и убийства потерпевшей П [REDACTED], присяжные заседатели ответили положительно.

Таким образом, указанные вопросы вопросного листа относятся к различным деяниям, в совершении которых обвинялись осужденные. При таких

обстоятельства каких-либо противоречий в ответах присяжных заседателей на эти вопросы, на что указывает в кассационной жалобе осужденный Соколов, не имеется.

Несостоятельным является довод кассационной жалобы Соколова о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей необоснованно были отведены кандидаты в присяжные заседатели под номерами 8,22,32,35,36,47 по причине вынесения ими ранее оправдательного вердикта.

Как усматривается из протокола судебного заседания, кандидаты в присяжные заседатели под номерами 22 и 36 взяли самоотвод, в отношении кандидата под номером 35 был удовлетворен мотивированный отвод государственного обвинителя, кандидаты под номерами 8,32,47 вошли в состав коллегии присяжных заседателей.

Адвокат Апресян в судебном заседании заявил ходатайство о допросе З [REDACTED] в качестве специалиста в области судебной медицины. При обсуждении данного ходатайства адвокат Апресян заявил, что он отзовет его, если будет допрошен судебно-медицинский эксперт, проводивший исследование трупа потерпевшей.

В ходе судебного разбирательства данный эксперт был допрошен.

В соответствии со ст. 181 УПК РФ проведение следственного эксперимента право, а не обязанность следователя. В связи с чем, отказ следователя в проведении данного следственного действия нельзя расценивать как безусловное нарушение уголовно-процессуального закона.

Доводы, указанные в кассационной жалобе осужденного Конкина, об оказании на него незаконного воздействия в ходе допросов на предварительном следствии, судом были проверены, обоснованно отвергнуты, в связи с чем решение суда о признании протоколов этих следственных действий допустимыми доказательствами является правильным.

Что же касается довода жалобы осужденного Соколова о том, что не отражена в протоколе судебного заседания его попытка постановки вопроса о доказанности обстоятельств, исключających его ответственность, то замечания осужденного на протокол судебного заседания были рассмотрены надлежащим образом председательствующим и были отклонены.

Мотив совершенных осужденными преступлений установлен судом, исходя из вердикта присяжных заседателей, и указан в приговоре.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Наказание Конкину и Соколову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2012 года в отношении **Конкина А [] Г [] []**, **Соколова О [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []