



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О12-89

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В., Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Зарипова А.С., адвокатов Коньшева С.А. и Остапенко С.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2012 г., по которому

Зарипов А.С.

несудимый,

осуждён по ч.3 ст. 290 УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 2 000 000 рублей (в размере сорокакратной суммы взятки).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осуждённого Зарипова А.С. в режиме видеоконференц-связи и выступления адвоката Остапенко С.В. в защиту осуждённого, поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Зарипов А.С., являясь начальником отдела земельного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике [REDACTED] получил взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц.

Преступление совершено 25 июля 2012 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Зарипов А.С. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах осуждённый Зарипов А.С. и адвокат Конышев С.А., не оспаривая фактических обстоятельств содеянного, полагают, что действия Зарипова следует квалифицировать по ч.3 ст. 159 УК РФ как мошенничество, поскольку он не обладал полномочиями возбуждения дела об административном правонарушении в отношении руководителей ООО [REDACTED] до окончания действия ордера на производство земляных работ по демонтажу трубопровода. Какие-либо меры по административному воздействию Зарипов мог принимать к руководству организации только после 16 августа 2012 г. Считают, что суд неправильно указал в приговоре, что умысел на незаконное получение от Н [REDACTED] денег у Зарипова возник после обнаружения признаков административного правонарушения при производстве раскопок. Утверждают, что умысел у Зарипова на незаконное получение денег возник только тогда, когда он убедился в том, что Н [REDACTED] не знает административного законодательства и опасается наложения на него большого штрафа. Считают, что суд не полностью изложил в приговоре показания свидетеля У [REDACTED] в частности, не отражены её показания о том, что привлечение к ответственности за ненадлежащую рекультивацию земель возможно только после окончания проведения работ. Ссылаются на то, что в соответствии с санкцией ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ размер штрафа установлен в пределах от 3 до 40 тысяч рублей, а решение о взыскании штрафа принимает только суд, Зарипов самостоятельно определить размеры штрафа не мог.

Кроме того, в кассационной жалобе осуждённый Зарипов А.С. указывает, что при задержании он сразу же признался в совершении преступления, выразил готовность сотрудничать со следствием. Сообщает о наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, в том числе дочери-инвалида, престарелой матери, раскаивается в содеянном, ссылается на наличие грамот, знаков отличия, положительную характеристику и просит назначить ему наказание, не связанное с изоляцией от общества.

В кассационной жалобе адвокат Остапенко С.В. полагает, что назначенное Зарипову наказание является чрезмерно суровым. Считает, что исправление Зарипова, учитывая его характеристики, возможно без лишения его свободы. Указывает на признание вины своим подзащитным, раскаяние, просит смягчить наказание. Указывает на то, что ордер на производство демонтажа трубопровода от 16 июля 2012 г. был подписан должностными лицами 24 и 25 июля 2012 г., т.е. в день проверки и на следующий день, когда Зарипов уже был задержан.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого Зарипова А.С. и адвоката Конышева С.А. государственный обвинитель Кропотов А.Г., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённого и адвокатов, а также возражения на эти доводы государственного обвинителя, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Зарипова А.С. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствующими фактическим обстоятельствам дела и основанными на совокупности всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, вина Зарипова А.С., являющегося должностным лицом и выполняющим функции представителя власти и организационно-распорядительные функции в государственном органе – начальником отдела земельного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике [REDACTED] в получении 25 июля 2012 г. взятки в размере [REDACTED] рублей от Н [REDACTED] за невозбуждение дела об административном правонарушении по ст. 8.6 КоАП за нарушения земельного законодательства со стороны ООО [REDACTED] установлена показаниями свидетеля Н [REDACTED] согласно которым летом 2012 г. его организация ООО « [REDACTED] проводила земляные работы по демонтажу трубопровода, 24 июля 2012 г. на объект приехали сотрудники Управления [REDACTED] по Республике [REDACTED]. Зарипов выявил и зафиксировал нарушения, сказал, что за непроведение рекультивации земли может быть наложен штраф от 300 000 до 500 000 рублей, однако он может всё решить без штрафа за [REDACTED] рублей. В тот же день он (Н [REDACTED]) приехал к Зарипову в [REDACTED] Зарипов снова настаивал на необходимости передачи денег, сказал, что в противном случае будет наложен штраф. Н [REDACTED] попросил отсрочку до 21 часа и обратился в ФСБ, все действия далее он осуществлял под контролем сотрудников оперативных служб. Вечером того

же дня он сообщил Зарипову о том, что у него только половина необходимой суммы, Зарипов потребовал подъехать с полной суммой. Утром 25 июля 2012 г. он приехал к зданию [REDACTED], позвонил Зарипову, они сели в машину, затем Зарипов поднял коврик и велел Надежину положить туда деньги. После передачи взятки Зарипова задержали.

Указанные показания подтверждаются показаниями свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] согласно которым во время проведения демонтажа трубопровода к ним приехали представители [REDACTED] один из них – Зарипов – сказал, что на организацию будет наложен большой штраф, однако этот вопрос можно решить за [REDACTED] рублей; показаниями свидетеля С [REDACTED] участвовавшего в оперативном эксперименте в качестве понятого, согласно которым ему и другому понятому показали купюры, ксерокопировали их, выдали Н [REDACTED] деньги, микрофон и мини-видеокамеру, затем сотрудники осмотрели автомашину [REDACTED] где под ковриком нашли и изъяли деньги; показаниями свидетеля Р [REDACTED] оглашёнными в судебном заседании, – сотрудника ФСБ, проводившего оперативно-розыскные мероприятия в отношении Зарипова; показаниями свидетеля Г [REDACTED] подтвердившего, что при обследовании объекта Зарипов выявил нарушения земельного законодательства и выразил намерение ознакомиться с необходимыми документами, которые Н [REDACTED] представит ему к вечеру, а на следующий день Зарипов вновь ссылаясь на то, что ему должны представить документы, после чего он примет решение, имелось нарушение земельного законодательства или нет.

Согласно показаниям свидетеля У [REDACTED] – начальника правового отдела управления [REDACTED] по Республике [REDACTED] подтвердившей, что в должностные обязанности Зарипова входило возбуждение дел об административном правонарушении по ст. 8.6 КоАП РФ, расследование административных дел этой категории возложено на отдел земельного надзора, которым руководил Зарипов.

Показания свидетеля У [REDACTED] [REDACTED] изложенные в приговоре, соответствуют протоколу судебного заседания и в целом подтверждают выводы суда о виновности Зарипова.

Показания свидетелей подтверждаются результатами оперативно-розыскного мероприятия – «оперативный эксперимент», проведённого с участием Н [REDACTED]; согласуются со сведениями, содержащимися в протоколе осмотра автомашины [REDACTED] госномер [REDACTED] в салоне которой были изъяты помеченные деньги в сумме [REDACTED] рублей, в распечатках телефонных переговоров между Зариповым и Н [REDACTED] 24 и 25 июля 2012 г., а также согласуются с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре.

Кроме того, указанные сведения подтверждаются показаниями самого Зарипова, данными на предварительном следствии и оглашёнными в судебном заседании, о передаче Н [] ему [] рублей за несоставление протокола об административном правонарушении. Фактические обстоятельства содеянного не оспариваются в кассационной жалобе Зариповым и в кассационных жалобах его защитников.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, о том, что Зарипов не вправе был составить протокол об административном правонарушении до истечения срока ордера на проведение работ ООО [] были предметом рассмотрения в судебном заседании и обоснованно опровергнуты с приведением убедительных мотивов принятого решения.

Так, согласно приказу от 16 сентября 2011 г. № 235-К Зарипов был назначен на должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела земельного контроля управления Федеральной службы по [] надзору по Республике []

Из должностного регламента начальника отдела следует, что он обязан осуществлять государственный контроль на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений, имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, направлять в судебные органы материалы о привлечении виновных лиц к ответственности по делам о нарушениях законодательства Российской Федерации в указанной сфере деятельности, направлять предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в закреплённой сфере деятельности, обязательные для выполнения юридическими и физическими лицами и др.

Как установлено судом, Зариповым выявлено, что в ходе производства работ ООО [] [] были допущены нарушения земельного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.6 КоАП РФ, - уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, которое влечёт административное наказание в виде наложения административного штрафа в указанных в законе суммах.

Таким образом, Зарипов, установив нарушение ответственными лицами ООО [] земельного законодательства, был вправе произвести необходимое расследование, предпринять меры к пресечению правонарушения и привлечению виновных лиц к административной ответственности по ч.2 ст. 8.6 КоАП.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого, относительно момента возникновения умысла на получение денег от

Н [] не влияют на квалификацию преступления как получение взятки за незаконное бездействие, а именно невозбуждение дела об административном правонарушении.

Что касается довода адвоката Остапенко С.В. об отсутствии у ООО [] ордера на производство земляных работ на момент проверки Зариповым, то данные доводы высказаны вопреки материалам уголовного дела. Из ордера от 16 июля 2012 г. № 429, содержащегося в материалах дела, следует, что ООО [] разрешено проведение земляных работ по демонтажу водопровода в дачном сельском поселении в д. [] с 16 июля 2012 г. по 16 августа 2012 г.

Квалификация действий Зарипова А.С. по ч.3 ст. 290 УК РФ является правильной, оснований для переквалификации его действий на ст. 159 УК РФ, о чём просят авторы жалоб, не имеется.

Тот факт, что Зарипов ввёл Н [] в заблуждение относительно размеров штрафных санкций за административное правонарушение, не влечёт переквалификацию его действий на мошенничество, поскольку является лишь способом склонить Н [] к даче взятки.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе прав осуждённого, влекущих отмену приговора, нет.

Наказание Зарипову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности осуждённого, влияния назначенного наказания на его исправление, положительной характеристики, частичного признания вины, а также смягчающего наказание обстоятельства - наличия на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Оснований для применения ст. 64 и 73 УК РФ судом не установлено. Назначенное наказание в минимальных пределах санкции нельзя признать чрезмерно суровым и несправедливым. Судебная коллегия, учитывая фактические обстоятельства совершённого преступления и личность виновного, также не находит оснований для смягчения назначенного ему наказания и применения ч.6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления на менее тяжкую.

Доводы, указанные в кассационной жалобе осуждённого Зарипова, относительно дочери, имеющей заболевание, состояния здоровья его матери не могут быть достаточными основаниями для смягчения назначенного ему наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2012 г. в отношении Зарипова А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Суды [REDACTED]