



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Давыдова С. [] И. [], Храмовой Н. [] Г. [] Стрекаловой Е. [] В. [] к открытому акционерному обществу «ТНТ-Телесеть» (далее – ОАО «ТНТ-Телесеть») о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера

по кассационной жалобе представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А. [] В. [] на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В., Ямпольского В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Стрекаловой Е.В., Храмовой Н.Г., Давыдова С.И. – Белявского А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к ОАО «ТНТ-Телесеть» о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы «Дом-2» в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.

В обоснование своих требований истцы указали, что телевизионная программа «Дом-2» относится к телепрограммам эротического характера, ее трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требования статьи 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. По мнению истцов, трансляция телевизионной программы «Дом-2» может нанести вред психическому здоровью несовершеннолетних зрителей передачи. В результате трансляции телевизионной программы «Дом-2» нарушаются установленные законодательством Российской Федерации нормы, а также нормы российского и международного права, регулирующие защиту детей от информации.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. исковые требования удовлетворены. Установлен запрет на трансляцию ОАО «ТНТ-Телесеть» телевизионной программы «Дом-2» во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 г. оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2010 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы от 29 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2009 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. постановлено «признать, что выпуски телепрограммы «Дом-2» под названиями: «Дом-2: Live», «Дом-2»: Город любви; «Дом-2: После заката», «Дом-2: Первая весна», транслируемые на телеканале ТНТ (ОАО «ТНТ-Телесеть»), содержат сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, чем нарушаются требования статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Запретить ОАО «ТНТ-Телесеть» транслировать без кодирования сигнала выпуски телепрограммы «Дом-2», содержащие сообщения и материалы

эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, в период с 4 часов утра до 23 часов вечера.».

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2011 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. изменено. Исключено из мотивировочной части решения суда суждение о неприемлемости указаний Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для суда первой инстанции. В остальной части решение Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В. ставится вопрос об отмене решения Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

В соответствии с частью 2 статьи 390 ГПК Российской Федерации при рассмотрении дела по существу суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами в пределах доводов кассационной жалобы, представления.

Вместе с тем в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом иные существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Под интересами законности, как следует из смысла статьи 2 ГПК Российской Федерации, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности,

понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного его рассмотрения.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным и необходимым при рассмотрении кассационной жалобы представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенные судами первой и второй инстанций существенные нарушения норм материального и процессуального права, не указанные в доводах жалобы.

Судом первой инстанции установлено, что с 11 мая 2004 г. в эфире телеканала «ТНТ» без кодировки телевизионного сигнала производится трансляция программы «Дом-2», состоящей из тематических передач: «Дом-2: Live», «Дом-2: Город любви», «Дом-2: После заката», «Дом-2: Первая весна», являющихся составными частями одной телевизионной программы, содержащей сцены из жизни ее участников в общежитиях. Телепрограмма представляет собой своеобразное соревнование, суть которого заключается в том, что участники программы соревнуются в установлении друг с другом близких отношений, после чего созданная пара может вселиться в комфортабельный VIP-домик, если их поддержат остальные участники. В этих передачах принимают участие одни и те же лица, состав которых периодически обновляется за счет новых участников, заменяющих выбывших. Передачи ведут одни и те же ведущие.

Согласно абзацу 1 статьи 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» под средством массовой информации, специализирующимся на сообщениях и материалах эротического характера, для целей названного Закона понимаются периодическое издание или программа, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

Распространение выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала допускается только с 23 часов до 4 часов по местному времени, если иное не установлено местной администрацией (абзац 2 статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В силу части 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» (с последующими изменениями) решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

По данному делу исходя из положений статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела, подлежащими установлению и доказыванию, являются наличие или отсутствие оснований для отнесения телеканала ТНТ к средству массовой информации, специализирующемуся на сообщениях и материалах эротического характера, и содержание в телепрограмме «Дом-2» сообщений и материалов эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

Так же по данному делу необходимо было определить форму, содержание и периодичность сообщений и материалов эротического характера, предполагающих эксплуатацию интереса к сексу в выпусках телепрограммы «Дом-2» в дневное время (с 4 до 23 часов).

Кроме того, суду надлежало исследовать вопрос, транслировались ли в дневное время (с 4 до 23 часов) выпуски телепрограммы «Дом-2», которые были предметом рассмотрения по настоящему делу.

Между тем судом данные обстоятельства не исследовались и не определялись как юридически значимые и подлежащие доказыванию.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, с учетом заключений экспертов, показаний экспертов и других письменных доказательств пришел к выводу, что выпуски телепрограммы «Дом-2» под названиями: «Дом-2: Live», «Дом-2»: Город любви»; «Дом-2: После заката», «Дом-2: Первая весна», транслируемые на телеканале ТНТ (ОАО «ТНТ-Телесеть»), содержат сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу и причиняют вред здоровью и развитию детей, в связи с чем трансляция их в дневное время в открытом доступе нарушает требования статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Однако в своем решении суд сделал вывод относительно отдельных выпусков телепрограммы «Дом-2», а не в отношении данной телепрограммы в целом.

Кроме того, судом нарушены требования статьи 198 ГПК Российской Федерации, предъявляемые к резолютивной части решения, в соответствии с которой резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Резолютивная часть решения суда должна отвечать требованиям полноты, четкости и определенности, содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Между тем резолютивная часть решения суда первой инстанции не соответствует приведенным выше требованиям закона.

Неполнота, неточность и правовая неопределенность резолютивной части решения суда привела к тому, что истцы после вынесения решения суда в их пользу вынуждены были обратиться в суд за разъяснением постановленного решения (т. 6 л.д. 260-263).

Резолютивная часть решения суда не содержит общего вывода о наличии или отсутствии в целом в телепрограмме «Дом-2» сообщений и материалов эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

В то же время резолютивная часть решения суда содержит запрет на трансляцию любых выпусков телепрограммы «Дом-2», содержащих сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, а не только тех ее выпусков, которые были предметом исследования в судебном заседании.

Тем самым суд разрешил в резолютивной части вопрос, который не был предметом судебного разбирательства, в том числе и в отношении тех выпусков телепрограммы «Дом-2», которые будут созданы в будущем.

На данные обстоятельства также указывалось в определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2010 г. № 5-В10-67.

Между тем в нарушение требований части 3 статьи 390 ГПК Российской Федерации судом первой инстанции эти указания не были приняты во внимание.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на непринятие судом первой инстанции указаний суда вышестоящей инстанции, однако ограничилась лишь исключением из мотивировочной части решения суда суждения о неприемлемости указаний Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для суда первой инстанции.

Одним из требований, заявленных истцами, было требование о признании трансляции телепрограммы «Дом-2» по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации.

Однако судом в резолютивной части решения данное требование разрешено не было.

Суд в резолютивной части решения признал, что выпуски телепрограммы «Дом-2» под названиями: «Дом-2: Live», «Дом-2: Город любви»; «Дом-2: После заката», «Дом-2: Первая весна», транслируемые на телеканале ТНТ (ОАО «ТНТ-Телесеть»), содержат сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, чем нарушаются требования статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Между тем содержание в телепрограмме в соответствии со статьей 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» сообщений и материалов эротического характера, которые в целом и

систематически эксплуатируют интерес к сексу, само по себе не является нарушением требованием закона.

Нарушением требований закона является распространение без кодирования сигнала с 4 часов утра до 23 часов вечера выпусков телепрограмм, содержащих сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

Кроме того, наложив запрет на трансляцию любых выпусков телепрограммы «Дом-2», содержащих сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера, суд в резолютивной части решения не указал, каким образом будут определяться наличие или отсутствие содержания в выпусках телепрограммы «Дом-2» сообщений и материалов эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу.

Таким образом, решение суда вынесено под определенным условием его исполнения, что в соответствии с действующим законодательством недопустимо.

Суд при рассмотрении дела обязан исследовать по существу его фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Статья 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» не содержит санкции за нарушение ее требований.

Данная статья содержит лишь дозволение на распространение выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера без кодирования сигнала только с 23 часов до 4 часов.

Ответственность за нарушение требований этой правовой нормы предусмотрена статьей 60 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении ответчиком положений этой статьи, однако не привел норму права, на основании которой он запретил трансляцию выпусков телепрограммы «Дом-2», содержащих сообщения и материалы эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.

Другие нормы права, на которые сослался суд при вынесении решения, также не устанавливают санкции за нарушение требований статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов (статья 55 ГПК Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 79 ГПК Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

По настоящему делу вопрос формы и содержания в телепрограмме «Дом-2» сообщений и материалов эротического характера, которые в целом и систематически эксплуатируют интерес к сексу, требует специальных познаний, в связи с чем суду следовало разрешить вопрос о назначении по делу повторной экспертизы относительно вопроса наличия указанных сведений в телепрограмме «Дом-2», а не в отдельных ее выпусках.

Однако судом этого сделано не было.

Вместе с тем при разрешении вопроса о наличии оснований для применения к спорным отношениям положений статьи 37 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судом исследованы и оценены заключение экспертов, полученное на основании определения суда от 18 июля 2008 г., проведение которой было поручено экспертам факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова с привлечением к участию в производстве экспертизы в качестве экспертов П [] С [] А [], показания эксперта П [] данные в судебном заседании 21 июля 2009 г. и оглашенные при новом рассмотрении дела в судебном заседании 4 апреля 2011 г., а также письменные доказательства – заключение специалистов факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова оглашенные в судебном заседании 4 апреля 2011 г.

Статьей 195 ГПК Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В силу части 2 статьи 55 ГПК Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Тем не менее, в основу решения суда первой инстанции были положены доказательства, полученные с нарушением требования закона.

Так, в определении о назначении экспертизы суд указывает в том числе наименование экспертизы и вопросы, поставленные перед экспертом (часть 1 статьи 80 ГПК Российской Федерации).

Следовательно, наименование экспертного заключения должно совпадать с наименованием, указанным в определении суда, а предмет экспертного исследования должен соответствовать вопросам, поставленным судом перед экспертом.

Как видно из материалов дела, определением Пресненского районного суда от 18 июля 2008 г. по настоящему делу была назначена социально-психологическая экспертиза.

Между тем на основании определения Пресненского районного суда от 18 июля 2008 г. вместо социально-психологической экспертизы была проведена медиапсихологическая экспертиза на предмет установления деструктивного влияния аудиовизуальных материалов (записей телевизионных передач реалити-шоу «Дом-2», транслировавшихся по каналу ТНТ в декабре 2007 г. и апреле-июне 2008 г.) на нравственное развитие, психическое здоровье и социальную адаптацию несовершеннолетних (т. 2, л.д. 151).

Вместе с тем поставленные судом перед экспертами вопросы не соответствуют указанному выше предмету проведенного экспертного исследования (т. 1 л.д. 6-8).

Таким образом, экспертное исследование было проведено за рамками поставленных вопросов судом первой инстанции в определении о назначении по делу экспертизы, то есть с нарушением приведенных правовых норм.

Самостоятельно определив задачу экспертного исследования телевизионной передачи реалити-шоу «Дом-2» на выявление деструктивного влияния аудиовизуальных материалов (записей телевизионных передач реалити-шоу «Дом-2») на нравственное развитие, психическое здоровье и социальную адаптацию несовершеннолетних, экспертная группа сфокусировала свое внимание на негативном характере программы, что может вызвать сомнения в незаинтересованности экспертной группы в исходе дела.

Кроме того, суд принял в качестве письменного доказательства письменное заключение специалистов факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова от 3 июня 2009 г.

Однако порядок получения консультаций специалистов предусмотрен статьей 188 ГПК Российской Федерации.

Заключение специалистов от 3 июня 2009 г. не было получено в порядке, предусмотренном этой статьей.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что данное заключение специалистов получено с нарушением требования закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «ТНТ-Телесеть», в связи с чем обжалуемое судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 33 ГПК Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или

нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая длительное рассмотрение настоящего дела Пресненским районным судом г. Москвы и Московским городским судом, требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства, трансляции телепрограммы «Дом-2» в г. Москве, ходатайство представителя ОАО «ТНТ-Телесеть» Слепаковой А.В. о передаче данного дела на новое рассмотрение суда первой инстанции за пределами субъекта Российской Федерации – г. Москвы, отсутствие возражений на данное ходатайство со стороны истцов и непроживание истцов в г. Москве, приходит к выводу о наличии оснований для передачи данного дела на рассмотрение районного суда другого субъекта Российской Федерации – Мытищинского городского суда Московской области.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 33, 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 октября 2011 г. отменить, передать дело для рассмотрения в Мытищинский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи