



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ12-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Хаменкова В.Б.,  
судей                                      Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре                      Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Холодова А.Л. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2012 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим в части пункта 3 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2012 года № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Холодова А.Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителей губернатора Санкт-Петербурга и правительства Санкт-Петербурга Рогачева Н.А., Ивановой В.В., представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Лыжовой Н.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 20 июня 2012 года принят и 21 июня 2012 года подписан губернатором Санкт-Петербурга Закон № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге».

Пунктом 3 статьи 4 названного регионального закона установлено, что размер платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства должен обеспечивать возмещение обоснованных и документально подтверждённых расходов уполномоченной организации на перемещение, хранение и возврат транспортных средств и получение прибыли, необходимой для обеспечения средствами на развитие и средствами для финансирования за счёт прибыли расходов, необходимых для осуществления деятельности по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств.

Холодов А.Л. обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 3 статьи 4 указанного выше регионального акта в части слов «и получение прибыли, необходимой для обеспечения средствами на развитие и средствами для финансирования за счёт прибыли расходов, необходимых для осуществления деятельности по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств».

По мнению заявителя, в указанной выше части нормативный правовой акт принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга с превышением полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающим право субъекта Российской Федерации устанавливать порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение, хранение и возврат транспортного средства, но не формирование условий для получения прибыли в результате такой деятельности.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2012 года в удовлетворении заявления Холодова А.Л. отказано.

В апелляционной жалобе Холодовым А.Л. ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявления Холодова А.Л. о признании приведённых положений недействующими, суд исходил из того, что в соответствии с частью 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской

Федерации в случаях, предусмотренных законодательством, гражданское законодательство может применяться к административным отношениям.

При этом суд исходил из содержания статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) о том, что задержание транспортного средства не включает в себя хранение транспортного средства на специализированной стоянке, и положений статьи 27.1 этого же Кодекса, которая, по мнению суда, не относит хранение транспортного средства к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе, в целях пресечения административного правонарушения.

Суд счёл, что отношения, связанные с хранением транспортного средства, находятся вне сферы действия законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, а регулируются правилами главы 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что в силу статей 896-898, пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации поклажедатель, кроме возмещения расходов на хранение, обязан выплатить хранителю соответствующее вознаграждение.

Указанные выводы суда прямо противоречат приведённым им же в решении положениям статей 27.1 и 27.13 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации (пункт 7 части 1).

Под задержанием транспортного средства в силу статьи 27.13 КоАП РФ следует понимать исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путём перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку) и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Следовательно, считать, что хранение транспортного средства на специализированной стоянке до устранения причин задержания не относится к мерам обеспечения, у суда оснований не имелось.

При этом суд не учёл, что частями 10, 11 статьи 27.13 КоАП РФ предусмотрено возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, именно расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства. В связи с этим представляется необоснованным вывод суда о правомерности возложения на такое лицо обязанности формирования прибыли уполномоченной организации,

осуществляющей перемещение, хранение и возврат задержанного транспортного средства.

Об этом же свидетельствует и приведённое судом положение гражданского законодательства, основанное, как указывает суд, на принципах равенства участников регулируемых им отношений.

Поскольку при применении мер обеспечения, то есть мер принудительного характера, до устранения причин задержания транспортного средства говорить о равенстве участников таких отношений не представляется возможным.

Следуя ошибочной логике суда, возмещение расходов, включая прибыль уполномоченной организации, лицом, совершившим административное правонарушение, было бы возможным и в случае, если вина в его совершении не установлена, что прямо противоречило бы пункту 12 статьи 27.13 КоАП РФ.

Доводы суда о том, что оспариваемая норма воспроизводит положения соответствующих Методических указаний по расчёту тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств, утверждённых приказом Федеральной службы по тарифам от 7 апреля 2006 года № 37-а, приведены без учёта следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 5 статьи 27.13 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ) задержание транспортного средства соответствующего вида, возврат транспортного средства, оплата расходов за хранение, а также запрещение эксплуатации транспортного средства осуществлялось в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В связи с этим Правительством Российской Федерации 18 декабря 2003 года было принято постановление № 759 «Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации». На основании постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2006 года № 4 функции по разработке Методических указаний по расчёту тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств были возложены на Федеральную службу по тарифам.

Между тем судом оставлено без внимания, что на момент разрешения спора часть 5 статьи 27.13 КоАП РФ, предусматривавшая полномочие Правительства Российской Федерации на установление порядка задержания, возврата транспортного средства, оплаты расходов за хранение, а также запрещение эксплуатации транспортного средства, утратила силу.

В соответствии с действующей редакцией статьи 27.13 КоАП РФ такое полномочие у Правительства Российской Федерации в настоящее время отсутствует.

Частью десятой этой же статьи полномочие на установление порядка перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств возложено на субъекты Российской Федерации.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2002 года № 321-О, к числу законодательных актов, утративших силу, следует относить акты, не только формально отмененные, но и фактически недействующие в силу издания более поздних актов, которым они противоречат.

Пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» содержит аналогичные положения.

Судом не учтено, что применённые им Методические указания по расчёту тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств хотя формально и не отменены, но фактически не действуют в силу иного правового регулирования.

Таким образом, считать соответствующим федеральному закону возложение обязанности на лицо, совершившее административное правонарушение, кроме возмещения расходов, финансирования прибыли уполномоченной организации по хранению транспортного средства не представляется возможным.

Подобное толкование правовых положений в определённой степени согласуется и с содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года № 11-П правовой позицией, согласно которой санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и её дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Изложенное отвечает и общим принципам действующего законодательства о возмещении имущественного ущерба, причинённого административным правонарушением.

При таких обстоятельствах решение суда является незаконным и подлежащим отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2012 года отменить и принять новое решение, которым заявление Холодова А.Л. удовлетворить, признать недействующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу:

пункт 3 статьи 4 Закона Санкт-Петербурга от 21 июня 2012 года № 343-54 «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных транспортных средств в Санкт-Петербурге» в части слов «и получение прибыли, необходимой для обеспечения средствами на развитие и средствами для финансирования за счёт прибыли расходов, необходимых для осуществления деятельности по перемещению, хранению и возврату задержанных транспортных средств».

Председательствующий

Судьи