



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

26 декабря 2012 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пирожков В.Н., рассмотрев жалобу Бурмистрова С.Н. на определение судьи Красноярского краевого суда от 20 августа 2012 года, которым ходатайство о восстановлении срока обжалования решения судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года по делу об административном правонарушении в отношении Бурмистрова С.Н., оставлено без удовлетворения,

установил:

постановлением заместителя руководителя Красноярского УФАС России от 17 февраля 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года, Бурмистров С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 400 рублей.

Бурмистров С.Н. обратился в Красноярский краевой суд с жалобой об отмене состоявшихся постановления и решения, а также с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на их обжалование, указав на своевременность направления жалобы в суд.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 20 августа 2012 года оставлено без удовлетворения ходатайство Бурмистрова С.Н. о восстановлении срока обжалования решения судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бурмистровым С.Н. ставится вопрос об отмене определения судьи Красноярского краевого суда от 20 августа 2012 года.

Изучив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены указанного определения Кемеровского областного суда.

Согласно части 2 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий суд. В соответствии с положениями части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подача жалобы, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска этого срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как усматривается из материалов дела, копия решения судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года направлялась Бурмистрову С.Н. заказной корреспонденцией по указанному им адресу проживания. Вместе с тем Бурмистров С.Н. за получением копии судебного решения по извещениям (от 28 мая 2012 года, 30 мая 2012 года, 6 июня 2012 года) отделения почтовой связи не явился, в связи с чем копия судебного решения была возвращена почтой в суд с отметкой «истёк срок хранения». Указанные обстоятельства свидетельствуют, что Бурмистрову С.Н. были созданы все условия для реализации его права на обжалование решения судьи.

Судом правильно установлено, что срок обжалования решения судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года истёк 17 июня 2012 года.

Однако, как видно из материалов дела, жалоба на указанное решение вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока в Красноярский областной суд была направлена Бурмистровым С.Н. лишь 19 июля 2012 года, то есть с пропуском установленного срока, предусмотренного статьёй 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сведений о наличии уважительных причин, препятствующих возможности реализовать своё право на судебную защиту в установленный процессуальный срок, Бурмистровым С.Н. представлено не было.

При таких обстоятельствах судья Красноярского краевого суда обоснованно не согласился с доводами Бурмистрова С.Н. о восстановлении срока обжалования решения по делу об административном правонарушении,

поскольку пришёл к выводу о том, что указанные им причины пропуска срока уважительными не являются.

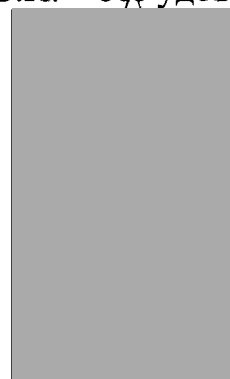
Не содержатся сведения, подтверждающие уважительность причин пропуска срока обжалования решения судьи Ленинского районного суда г. Красноярска от 11 мая 2012 года, и в жалобе, поданной Бурмистровым С.Н. в Верховный Суд Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.12 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Красноярского краевого суда от 20 августа 2012 года оставить без изменения, жалобу Бурмистрова С.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Пирожков