



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ12-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Боженко Н.В. к Осину С.Г. о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на ½ долю домовладения, уменьшении доли ответчика, признании недействительным зарегистрированного права собственности за ответчиком на целое домовладение

по кассационной жалобе Боженко Н.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Боженко Н.В. – Журенко В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Боженко Н.В. обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на ½ долю домовладения, уменьшении доли ответчика, признании недействительным зарегистрированного права собственности за ответчиком на целое домовладение, в обоснование заявленных требований указав, что с ответчиком состояла в зарегистрированном браке с 30 июня 1973 г., который решением мирового судьи от 14 марта 2006 г. расторгнут.

В мае 2009 года при оформлении права на земельный участок истице стало известно, что ответчик оформил на себя право собственности на весь земельный участок, что и послужило основанием для обращения в суд с иском о признании недействительным решения Комитета по управлению имуществом и договора купли-продажи указанного земельного участка. Решением зерногорского районного суда от 25 ноября 2009 г. исковые требования Боженко Н.В. удовлетворены.

17 декабря 2009 г. Боженко Н.В. стало известно о том, что домовладение также оформлено на ответчика в единоличную собственность, в связи с чем Боженко Н.В. обратилась в суд с указанным иском.

Решением зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г. исковые требования Боженко Н.В. удовлетворены частично. Произведен раздел имущества в виде жилого дома, расположенного по адресу: ул. [REDACTED] области между Боженко Н.В. и Осиным С.Г. За Боженко Н.В. признано право собственности на 44/100 доли жилого дома лит. «А» общей площадью 69,2 кв.м. Уменьшена доля Осина С.Г. в праве собственности на данное домовладение до 56/100.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2012 г. решение зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Боженко Н.В. к Осину С.Г. о разделе совместно нажитого имущества отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2012 г. и оставлении в силе решения зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. кассационная жалоба Боженко Н.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела видно и судом установлено, что решением мирового судьи от 14 марта 2006 г. брак между Осиным С.Г. и Боженко Н.В. расторгнут. В период совместного проживания 8 июня 1999 г. сторонами по делу приобретено в совместную собственность по договору купли – продажи домовладение с приусадебным земельным участком по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED]. Ввиду ветхости приобретенный дом был снесен и на отведенном земельном участке в 2000 году возведен без соответствующего разрешения жилой дом с хозяйственными строениями.

Отменяя решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г., судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда исходила из того, что на момент прекращения семейных отношений (25 марта 2006 г.) спорный жилой дом не был завершен строительством и не находился в собственности у супругов, соответственно не мог являться объектом раздела в соответствии с требованиями Семейного кодекса РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебной коллегии согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью

В силу ст. 37 названного Кодекса раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе.

Статьей 39 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В силу п.1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ, к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Как разъяснено в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со ст. 130 Гражданского кодекса РФ объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу.

На объект незавершенного строительства может быть признано право собственности по решению суда.

В соответствии с п. 3 ст. 245 Гражданского кодекса РФ участник долевой собственности, осуществивший за свой счет с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество.

Определением зерноградского районного суда Ростовской области от 9 сентября 2011 г. назначена судебная комиссионная строительно-техническая экспертиза (т.2, л.д. 40-41).

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы от 5 октября 2011 г. стоимость строительно-монтажных работ произведенных сторонами в жилом доме, расположенном по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] области, ул. [REDACTED], в ценах, действительных на момент оценки, составляет [REDACTED] руб., доли сторон в праве общей собственности на жилой дом лит. «А» с учетом понесенных сторонами материальных затрат на неотделимые улучшения недвижимого имущества составляют: Боженко Н.В. 5/100, Осина С.Г. 11/100.

Разрешая заявленные требования зерноградский районный суд, с учетом установленных обстоятельств, закона подлежащего применению по данному делу, а также заключения строительно-технической экспертизы обоснованно пришел к выводу о том, что доли сторон в праве собственности на спорное домовладение составляют: истицы 44/100 доли, ответчика 56/100 доли, поскольку как установлено судом первой инстанции после расторжения брака в период с марта 2006 года по март 2011 года каждой из сторон были произведены неотделимые улучшения спорного недвижимого имущества. Суд также обоснованно исходил из того, что в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 31 марта 2011 г. право собственности на спорное домовладение зарегистрировано (т.1, л.д. 45).

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о том, что спорный объект незавершенного строительства не может входить в состав совместно нажитого имущества, является неправильным.

Сам по себе факт отсутствия государственной регистрации права собственности на жилой дом на момент расторжения брака и дальнейшая регистрация права собственности недвижимого имущества на имя одного из супругов не меняет правовой статус спорного недвижимого имущества как совместно нажитого и не порождает отсутствие права Боженко Н.В. на долю в совместно нажитом имуществе.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что у судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда не имелось предусмотренных законом

оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об отказе в иске. В связи с чем его нельзя признать законным и оно подлежит отмене с оставлением в силе решения Зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 января 2012 г. отменить, оставить в силе решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 29 ноября 2011 г.

Председательствующий

Судьи

