



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-91

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Ботина А.Г.,
Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.
Белякове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании 25 декабря 2012 года надзорную жалобу осужденного Бутко Н.А. о пересмотре приговора Приморско-Ахтарского районного суда от 15 февраля 2011 года, кассационного определения Краснодарского краевого суда от 23 марта 2011 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 17 августа 2011 года.

По приговору Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 15 февраля 2011 года

Бутко Н.А., ранее судимый 20 августа 2010 года мировым судьей судебного участка № [] Приморско-Ахтарского района Краснодарского края по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработка в доход государства, постановлением от 22 ноября 2010 года исправительные работы заменены на лишение свободы сроком на 2 месяца 20 дней,

осужден по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к 2 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден **Гуж В.А.**, в отношении которого дело не пересматривается.

Кассационным определением Краснодарского краевого суда от 23 марта 2011 года приговор в отношении **Бутко Н.А.** оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 августа 2011 года судебные решения в отношении **Бутко Н.А.** изменены: его действия переквалифицированы с п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года) на п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 2 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденного **Бутко Н.А.** и адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших надзорную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бутко Н.А. признан виновным в открытом хищении имущества потерпевшего **Х []** (грабеже), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище.

Преступление совершено 23 ноября 2010 года в **[]** **[]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Бутко Н.А.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что преступления он не совершал, потерпевший **Х []** оговорил его, во время совершения преступления он находился в другом месте. Не согласен с квалификацией содеянного, указывая, что он не мог реально распорядиться похищенным имуществом. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит об отмене приговора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Бутко Н.А.** в открытом хищении имущества потерпевшего Х [] основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Как видно из материалов дела, показания потерпевшего Х [] о том, что он застал возле своего дома Бутко с похищенной у него вяленой рыбой, потребовал, чтобы он рыбу вернул, однако тот с рыбой убежал, подробны, последовательны и согласуются как с показаниями свидетеля Х [] (супруги потерпевшего), так и протоколом осмотра места происшествия и другими доказательствами, представленными органами расследования.

Поэтому нельзя согласиться с приведенными в надзорной жалобе осужденного доводами о недоказанности его вины в совершении оконченного грабежа и о том, что потерпевший оговорил его в совершении преступления.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако по настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что **Бутко Н.А.** признан виновным в совершении открытого хищения имущества потерпевшего Х [] (грабеже) - вяленой рыбы стоимостью [] рублей и гуся стоимостью [] рублей (в результате действий потерпевшего осужденный по этому же делу Гуж В.А. похищенного гуся впоследствии бросил).

Назначая ему наказание, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Отягчающих наказание **Бутко Н.А.** обстоятельств судом не установлено.

Между тем, определяя **Бутко Н.А.** меру наказания в виде реального лишения свободы, суд не учел его роль и поведение во время и после совершения преступления, незначительную стоимость похищенного имущества - связки вяленой рыбы, а также мнение потерпевшего Х [REDACTED] просившего строго виновного не наказывать.

При таких обстоятельствах назначенное осужденному наказание следует признать чрезмерно суровым, в связи с чем его следует смягчить.

Принимая во внимание, что в соответствии с приговором срок наказания осужденному исчислен с 15.02.2011 года с зачетом в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 10.12.2010 года по 14.02.2011 года, **Бутко Н.А.** подлежит освобождению из-под стражи в связи с отбытием наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Бутко Н.А.** удовлетворить частично.

Приговор Приморско-Ахтарского районного суда от 15 февраля 2011 года, кассационное определение Краснодарского краевого суда от 23 марта 2011 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 августа 2011 года в отношении **Бутко Н.А.** изменить, смягчить назначенное ему по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить **Бутко Н.А.** 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с отбытием наказания **Бутко Н.А.** из-под стражи незамедлительно освободить.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -