



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-О12-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Ситникова Ю.В. Колышницына А.И.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Потаповой В.А. на приговор Самарского областного суда от 25 октября 2012 года, по которому

НИКОЛАЕВ Ю. Е.
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден: по ст. 290 ч.3 УК РФ (два преступления, в сентябре 2011г. и в феврале 2012 г.) к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки, то есть по 50 000 рублей, за каждое, с лишением права в течение 1 года занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с организационно – распорядительными, административно – хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях;

по ст.290 ч.3 УК РФ (преступление 16 февраля 2012 г.) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, то есть 90 000 рублей, с лишением права

занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с организационно – распорядительными, административно – хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 1 год 6 месяцев;

по ст.292 ч.2 УК РФ (три преступления) к штрафу в размере 200 000 рублей, за каждое.

На основании ст.69 ч.3,4 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с организационно – распорядительными, административно – хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление адвоката Слабоданюка И.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Николаев признан виновным в том, что являясь [REDACTED]

[REDACTED] управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, трижды получил взятку в виде денег за совершение незаконных действий и трижды совершил служебный подлог, повлекший существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

Преступления им совершены в сентябре 2011г., феврале 2012г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе в защиту осужденного адвокат Потапова В.А. просит учесть все смягчающие обстоятельства, в том числе то, что Николаев ранее не судим, в содеянном раскаялся, положительно характеризуется, не здоров, имеется явка с повинной. В связи с этим приговор изменить, применить ст.64 УК РФ, снизить размер штрафа до минимального, исключить дополнительное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Снигирь Е.А. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено в особом порядке в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, поскольку обвиняемый заявил о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия. Условия, предусмотренные ст. 314 – 316 УПК РФ, как правильно установил суд, были выполнены. Судом правильно установлено и указано в приговоре, что предъявленное Николаеву обвинение, с которым он согласился, является обоснованным.

Квалификация действий осужденного Николаева по ст. 290 ч.3, 292 ч.2 УК РФ является правильной и не оспаривается в кассационной жалобе адвоката.

При назначении наказания Николаеву, в том числе дополнительного в виде лишения права занимать определенные должности и назначение которого является в данном случае обязательным, суд учел степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства, в том числе те, на которые имеется ссылка в жалобах, и наказание назначил в соответствии с законом. Каких - либо исключительных обстоятельств для его смягчения с применением ст.64 УК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Самарского областного суда от 25 октября 2012 года в отношении Николаева Ю [] Е [] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :