



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О12-58

г. Москва

20 декабря 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Задыхина С.Г.**, адвокатов **Шполянского В.А.**, **Рагимовой А.М.** на приговор Самарского областного суда от 6 сентября 2012 года, по которому

ЗАДЫХИН С [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 290 ч. 6 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 года) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

На основании ст. 47 УК РФ **Задыхин С.Г.** лишен права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи **Колышницына А.С.**, объяснения адвоката **Рагимовой А.М.**, поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокуро-

ра Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Задыхин осужден за то, что являясь начальником инспекции ФНС по [REDACTED] т.е. должностным лицом, 20 июля 2011 года получил взятку в размере [REDACTED] рублей от С [REDACTED] за незаконные действия в пользу взяткодателя.

В судебном заседании Задыхин вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Задыхин указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в судебном заседании не удовлетворены ходатайства защиты, отказано в исследовании доказательств (без конкретного указания); не допрошены три свидетеля, заявленные государственным обвинителем. Просит приговор отменить;

адвокаты Шполянский и Рагимова в совместной жалобе просят приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что вывод суда о том, что Задыхин имел умысел на получение взятки и намеревался уменьшить сумму налогового доначисления, не соответствует фактическим обстоятельствам дела; по мнению авторов жалобы в приговоре суд сослался на недопустимые доказательства. В частности, в акте выдачи диктофона нет отметок об его упаковке, опечатывании и направлении по инстанции; в акте вручения С [REDACTED] денежных средств указано о том, что копии купюр отсняты на 100 листах. В то же время оперативный сотрудник М [REDACTED] показал, что копии отсняты на 200 листах; понятые в судебном заседании показали, что акты передачи С [REDACTED] и изъятия у него специальных средств подписаны ими. В то же время М [REDACTED] показал, что спецсредство изымалось сотрудником спецотдела, и понятые не присутствовали. Следовательно, специальные средства не опечатывались, фамилия сотрудника, выдавшего спецсредство, не указана; в акте прослушивания записей на диктофоне от 20 июля 2011 года указано, что он был помещен в конверт из белой бумаги, а на экспертизу диктофон представлен в коричневом конверте. При ознакомлении с материалами дела 15 мая 2012 года на указанном выше акте не было подписи С [REDACTED], а при повторном ознакомлении в июне 2012 года подпись была. Сторона защиты представила суду фотографию акта без подписи потерпевшего, однако суд оценки этому не дал; в акте просмотра и прослушивания аудио и видеозаписей не указано, в какой конверт упакованы записи и какой печатью скреплены; в протоколе осмотра места происшествия не указано о приобщении к делу видеоносите-

лей и видеокамеры. При просмотре видеозаписи осмотра места происшествия видно, что пакет с деньгами обнаружен с внешней стороны стола, что подтверждает версию осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Снигирь просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Задыхина подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, актами фоноскопических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевший С [] показал, что в отношении ООО « [] », генеральным директором которого он является, проводилась налоговая проверка. Работники налоговой инспекции К [] и К [] постоянно общались с бухгалтером К [] и настаивали на его (потерпевшего) встрече с начальником налоговой инспекции Задыхиным. Эти телефонные разговоры он стал записывать на диктофон. 8 июля 2011 года он встретился с осужденным. В ходе этой встречи Задыхин сообщил, что в результате проверки выявлено недоимка налогов в сумме около [] рублей и предложил за вознаграждение уменьшить сумму до [] рублей.

11 июля 2011 года осужденный сообщил, что сумма вознаграждения должна составить [] рублей, которая должна быть передана частями.

Договорившись с Задыхиным о встрече 20 июля 2011 года, он обратился к сотрудникам полиции и передал оговоренную часть взятки в сумме [] рублей осужденному под контролем.

Свидетель К [] подтвердила, что К [] и К [] сообщили ей о большой сумме нарушений, также то, что единственный компетентный человек, могущий помочь в этом вопросе, – Задыхин и предложили С [] с ним связаться. После этого потерпевший все телефонные разговоры с представителями налоговой инспекции записывал на диктофон. 8 июля 2011 года К [] по телефону назначила С [] встречу с осужденным.

Свидетели Б [] и К [] показали, что 29 апреля 2011 года проверка в отношении ООО « [] » была приостановлена. Через некоторое время К [] попросила подготовить для Задыхина пояснения по проверке.

Свидетель М [] показал, что 20 июля 2011 года в полицию обратился С [] и сообщил, что начальник налоговой инспекции Задыхин вымо-

гает [] рублей за занижение доотчислений. На основании этого заявления были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых зафиксировано получение Задыхиным [] рублей в качестве взятки.

Согласно протоколу осмотра места происшествия в кабинете Задыхина обнаружены [] рублей. Изъятые купюры совпадают с ксерокопиями купюр, выданных С [] для вручения осужденному.

Из стенограмм разговоров между осужденным и С [] усматривается, что в них идет речь о передаче потерпевшим денежных средств Задыхиной за занижение суммы задолжности.

Указанные в кассационной жалобе адвокатов обстоятельства, которые, по мнению авторов жалобы, свидетельствуют о нарушениях закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий, были должным образом проверены.

В судебном заседании были допрошены оперативные работники, проводившие оперативно-розыскные действия, понятые, которые показали об обстоятельствах проведения ОРМ, фиксации действий их участников и результатах мероприятий.

В результате исследования данных оперативно-розыскных мероприятий, допросов указанных выше лиц, в судебном заседании были опровергнуты доводы, указанные в кассационной жалобе адвокатов, о недопустимости использования результатов этих мероприятий в процессе доказывания вины осужденного.

В частности, в материалах дела имеются надлежащим образом оформленные ксерокопии банковских билетов [] банка РФ, переданных осужденному в качестве взятки. Факт изготовления данных ксерокопий отражен в акте вручения С [] денежных средств от 20 июля 2011 года.

Второй экземпляр ксерокопий, как пояснил М [], процессуально не оформлялся и к материалам дела не приобщался.

В связи с чем довод жалобы о недопустимости как доказательства акта вручения С [] денежных средств нельзя признать обоснованным.

Акты передачи и изъятия специальных средств составлены в соответствии с требованиями закона о Государственной тайне, поскольку сведения о специальных средствах, используемых при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия, не подлежат разглашению.

Вопреки доводам кассационной жалобы, как усматривается из акта прослушивания аудиозаписи от 20 июля 2011 года, диктофон был упакован в конверт из бумаги коричневого цвета, подпись С [] в нем имеется.

Более того, после ознакомления с материалами дела в мае и июне 2012 года сторона защиты не заявляла об отсутствии подписи С [] в акте от 20 июля 2011 года.

Таким образом, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий данные проверены судом и обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Задыхина виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Как усматривается из протокола судебного заседания, все заявленные ходатайства судом должным образом были разрешены, представленные доказательства исследованы. После окончания исследования доказательств ходатайства о дополнении судебного следствия, в том числе и допросе свидетелей, от сторон не поступили.

Наказание Задыхину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 6 сентября 2012 года в отношении **Задыхина С [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи