



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 56-д12-44

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

25 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего - Червоткина А.С.

Судей Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.

При секретаре Проценко Ю.В.

Рассмотрела надзорную жалобу осуждённого Ермаченко В.А. на приговор Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 мая 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2007 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 12 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Кротовой С.В. ,просившей об изменении судебных решений, выступление прокурора Шаруевой М.В., просившей об изменении судебных решений с учетом оснований, изложенных в постановлении о возбуждении надзорного производства, ,судебная коллегия

**установила:**

по приговору Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 мая 2007 г.

**ЕРМАЧЕНКО**

**В**

**А**

судимый 11 октября 2001 г. по ч.1 ст. 228, п. «в» ч.3 ст. 228 УК РФ на основании ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 9 июня 2004 г. на 2 года 8 месяцев,

осуждён:

по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
по ч.1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей,  
по ч. 1 ст. 234 УК РФ к 1 году лишения свободы,  
по ч. 1 ст. 234 УК РФ к 1 году лишения свободы,  
по ч. 1 ст. 234 УК РФ к 1 году лишения свободы,  
по ч. 1 ст. 234 УК РФ к 1 году лишения свободы,  
в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей,  
на основании ч.7 ст. 79 УК РФ отменено условное освобождение от наказания и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 11 октября 2001 г. назначено наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2007 г. приговор в отношении Ермаченко В.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 12 августа 2011 г. приговор и кассационное определение в отношении Ермаченко В.А. изменены – исключено указание об отмене условно-досрочного освобождения от наказания; постановлено учесть при назначении наказания Ермаченко В.А. полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном; действия Ермаченко В.А. по преступлениям от 29 августа, 12 и 26 сентября 2006 г. переквалифицированы с ч.1 ст. 234 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 234 УК РФ, по которой назначено 9 месяцев лишения свободы за каждое преступление, по ч.1 ст. 234 УК РФ (по факту изъятия ядовитых веществ в квартире 26 сентября 2006 г.) наказание снижено до 11 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 11 октября 2001 г. назначено наказание в

виде 10 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

С учётом внесённых в приговор изменений, Ермаченко В.А. осуждён за покушения на незаконный сбыт наркотического средства опий 29 августа 2006 г. – 0,22 гр., 12 сентября 2006 г. – 0,10 гр. и 26 сентября 2006 г. - 0, 27 гр., за приготовление к незаконному сбыту 1,23 гр. опия, что является крупным размером; за покушения на незаконный сбыт ядовитого вещества и прекурсора ангидрида уксусной кислоты 29 августа 2006 г. – 0,10 мл., 12 сентября 2006 г. – 0,4 мл. и 26 сентября 2006 г. - 0, 2 мл., за незаконные приобретение, хранение в целях сбыта 3, 1 мл. ангидрида уксусной кислоты.

В надзорной жалобе осуждённый Ермаченко В.А. ставит вопрос о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений; просит переqualифицировать его действия на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 234 УК РФ, поскольку его действия охватывались единым умыслом, просит учесть его помощь следствию и смягчить наказание.

Обсудив доводы жалобы и проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Ермаченко В.А. наркотических средств и ядовитых веществ 29 августа, 12 и 26 сентября 2006 г., сотрудниками ФСКН была использована помощь Т [ ] [ ] действовавшего в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий. При этом из материалов дела видно, что оперативное мероприятие 29 августа 2006 г. проводилось на основании имевшейся у сотрудников правоохранительных органов информации о том, что Ермаченко В.А. занимается сбытом наркотического средства опий по месту своего проживания по адресу г. [ ]

Об этом свидетельствует приобщенный к делу рапорт об обнаружении признаков преступления и постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 24 августа 2006 г. в отношении конкретного лица, а именно Ермаченко В.А. (т.1 л.д. 10, 14)

После проведения 29 августа 2006 г. проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Ермаченко В.А. Т [REDACTED] 0,22 г. опия и 0,10 мл ангидрида уксусной кислоты, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Ермаченко В.А. с участием того же лица – Т [REDACTED] что не основано на законе.

Согласно п.2 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» основной задачей оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

В соответствии со ст. 5 этого же закона органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация).

Однако, после того как сотрудники ФСКН 29 августа 2006 г. уже выявили факт сбыта Ермаченко В.А. наркотического средства и ядовитого вещества, они не пресекли его действия, а вновь 12 и 26 сентября 2006 г., посредством действий Т [REDACTED] провели однотипные оперативно-розыскные мероприятия «проверочная закупка» в отношении Ермаченко В.А.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Ермаченко В.А. с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, проверочные закупки после 29 августа 2006 г. проводились в отношении известного правоохранительным органам лица – Ермаченко В.А.

Каких-либо новых результатов дальнейшее проведение однотипных оперативно-розыскных мероприятий не дало.

Сотрудники ФСКН имели возможность пресечь действия осуждённого Ермаченко В.А. уже при проведении проверочной закупки 29 августа 2006 г., однако не сделали этого.

Из материалов дела усматривается, что проверочная закупка проводилась по месту жительства Ермаченко В.А., за её ходом велось наблюдение с использованием средств объективной фиксации.

Продолжая осуществлять в отношении Ермаченко В.А. оперативно-розыскные мероприятия, уже после того, как ими был установлен факт сбыта им наркотических средств и ядовитых веществ, сотрудники правоохранительных органов фактически способствовали совершению данным лицом нового преступления, что запрещено законом.

Действия, совершённые сотрудниками правоохранительных органов в нарушение требований закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не могут использоваться как доказательство вины Ермаченко В.А. в совершении деяний явившихся следствием незаконным действий оперативных сотрудников.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению осуждение Ермаченко по эпизодам 12 и 26 сентября 2006 года.

В остальной части действия Ермаченко квалифицированы правильно. Выводы суда надлежаще аргументированы и мотивированы. Оснований для изменения квалификации действий осужденного судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407,408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 мая 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2007 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 12 августа 2011 г. в отношении Ермаченко В. [REDACTED], А. [REDACTED] в части его осуждения по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> и по ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, а также ч. 1 ст. 234 и ч. 1 ст. 234 УК РФ (за преступления, совершенные 12 и 26 сентября 2006 г.,) отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, признав за ним право на реабилитацию в этой части.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup>, ч.1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, 30 ч.3 ч. 1 ст. 234 УК РФ ч.1 ст. 234 УК РФ (по факту изъятия ядовитых веществ в квартире 26 сентября 2006 г.) назначить Ермаченко В. [REDACTED], А. [REDACTED] 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 11 октября 2001 г. путем частичного присоединения неотбытого по нему наказания окончательно назначить наказание в виде 8 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья