



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

Судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Казакова С.Г. и защитника Колосова А.Л. на приговор Красноярского краевого суда от 22 августа 2012 года, которым

Казаков С. [redacted] Г. [redacted] [redacted]
[redacted], несудимый,

осуждён по ч.3 ст.30, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Казакова С.Г. и адвоката Кротовой С.В., просивших об изменении приговора по изложенным в кассационных жалобах основаниям, возражения прокурора Морозовой Ж.В., считавшей, что приговор отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Казаков С.Г. осуждён за покушение на почве возникших неприязненных отношений на убийство малолетнего К [REDACTED], [REDACTED]

Преступление совершено 3 июля 2011 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах адвокат Колосов А.Л. и осуждённый Казаков С.Г. просят приговор изменить, переqualифицировать действия Казакова С.Г. на ч.1 ст.111 УК РФ и снизить наказание.

В кассационных жалобах не оспаривается факт нанесения двух ударов ножом в область живота и шеи потерпевшего, вместе с тем оспаривается вывод суда в той части, что эти удары были нанесены с целью лишения жизни потерпевшего. Авторы кассационных жалоб утверждают, что ничего не мешало Казакову С.Г. довести свой умысел на убийство потерпевшего до конца, однако, он не стал преследовать потерпевшего, напротив, сам убежал с места происшествия.

Кроме того они заявляют, что осуждённый не был осведомлён о возрасте потерпевшего, вывод суда об обратном находят противоречащим имеющимся в материалах дела доказательствам.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зограф М.Г. просит в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор отмене и изменению не подлежит.

Вывод суда о наличии прямого умысла, направленного на убийство потерпевшего, сделан на основании исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых приведён в приговоре.

Сам осуждённый не отрицал, что в ссоре с потерпевшим дважды ударил его ножом, вместе с тем отрицал, что желал наступление его смерти. Кроме того пояснил, что не знал о возрасте потерпевшего, полагая, что он является его ровесником.

Доводы Казакова С.Г. в той части, что он не имел умысла на убийство потерпевшего и не знал о его возрасте, судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны необоснованными.

Потерпевший К [REDACTED], пояснил, что в июне 2011 года он познакомился с Казаковым С.Г., сказал, сколько ему лет. Они стали общаться. Он неоднократно был в семье последнего, вместе проводили время. 3 июля 2011 года они ушли в безлюдное место и по предложению Казакова С.Г. стали вдыхать пары лака. Ему не понравилось. Он вылил лак на землю, что у Казакова С.Г. вызвало возмущение. На этой почве они поссорились. Казаков С.Г. свалил его с ног, сел на него сверху, достал нож и ударил в живот. Ему удалось освободиться и убежать, при этом его толстовка осталась на месте происшествия. Казаков С.Г. догнал его, схватил за руку и ударил ножом в шею, при этом заявил, что убьет его. Он вновь вырвался и с криком о помощи побежал в сторону жилых домов. Из ближайшего дома вышел мужчина, оказал ему помощь и вызвал скорую

Не доверять показаниям потерпевшего оснований у суда не имелось, он давал последовательные показания, которые нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Такие же показания дала законный представитель потерпевшего Авдякова Л.А., об обстоятельствах причинения ножевых ранений которой рассказал потерпевший. Кроме того она пояснила, что К [REDACTED] лет и внешне он соответствует своему возрасту.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что 3 июля 2011 года он услышал крик о помощи и вышел на улицу, где увидел мальчика лет двенадцати, который просил ему помочь. У мальчика были кровоточащие раны в области живота и шеи. Мальчик сообщил, что его порезал цыган.

С учетом показаний указанных лиц суд обоснованно пришел к выводу, что осуждённый был осведомлен о возрасте потерпевшего, который при знакомстве сообщил, что ему двенадцать лет, и внешне он соответствовал своему возрасту.

Правильным находит судебная коллегия вывод суда о наличии у Казакова С.Г. прямого умысла на убийство потерпевшего. Об этом свидетельствует локализация телесных повреждений на теле потерпевшего (область живота и шеи, где расположены жизненноважные органы человеческого организма) и орудие преступления (нож).

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта на теле потерпевшего имелись два колото-резаных ранения, одно из которых проникающее в брюшную полость с повреждением внутренних органов (относятся к категории тяжких), другое – в области яремной ямки с переходом на переднюю поверхность шеи без повреждения крупных сосудов.

С места преступления изъяты следы вещества бурого цвета, похожие на кровь, при судебно-биологическом исследовании установлено, что эти следы являются кровью потерпевшего.

Доводы кассационных жалоб в той части, что осуждённый отказался от своих дальнейших действий, в связи с чем должен нести ответственность за фактически наступившие последствия, являются необоснованными, поскольку он сделал всё, чтобы лишить жизни потерпевшего, однако, его умысел не был доведен до конца, по причинам от него не зависящим. Утверждение стороны защиты о том, что он имел возможность продолжить свои действия, не соответствует материалам дела, которыми установлено, что потерпевший оказал активное сопротивление и ему на помощь пришли посторонние люди, увидев которых Казаков С.Г. убежал.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого и правильности квалификации его действий, судебная коллегия приходит к выводу, что и назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о личности осуждённого. Оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 22 августа 2012 года в отношении Казакова С. [] Г. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []