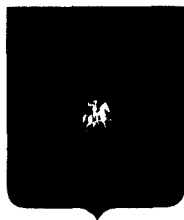


8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ12-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мархиева А. [ ] М. [ ] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании выплат денежного содержания в связи с увольнением из органов внутренних дел с учетом индексации по состоянию на дату подачи иска в суд и компенсации морального вреда по кассационной жалобе МВД по Республике Ингушетия на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 5 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2012 года, которыми заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мархиев А.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании выплат денежного содержания в связи с увольнением из органов внутренних дел с учетом индексации по состоянию на дату подачи иска в суд, ссылаясь на то, что с 1983 года по 1 марта 1996 года проходил службу в органах внутренних дел. На основании приказа МВД по Республике Ингушетия от 28 октября 2011 года № 238 л/с с учетом изменений, внесенных приказом МВД по Республике Ингушетия

от 16 декабря 2011 года № 274 л/с, он был уволен из органов внутренних дел с 1 марта 1996 года по основанию, предусмотренному пунктом «а» части первой ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1 (по собственному желанию). При этом выплата полагающихся при увольнении денежных сумм ему произведена 24 ноября 2011 года исходя из размера его денежного содержания по состоянию на 1 марта 1996 года. Истец считал, что расчет выплат при увольнении должен быть произведен исходя из оклада денежного содержания, действующего на момент фактической выплаты, в связи с чем просил суд взыскать с ответчика денежное довольствие в размере [ ] руб. [ ] коп. и компенсацию морального вреда в размере [ ] руб.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 5 марта 2012 года исковые требования удовлетворены частично, с Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия в пользу Мархиева А.М. взыскано [ ] руб. [ ] коп. В остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе МВД по Республике Ингушетия ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Ингушетия от 28 октября 2011 года № 238 л/с с учетом дополнений, внесенных приказом от 16 декабря 2011 года № 273 л/с, Мархиев А.М. был уволен с должности [REDACTED] отдела уголовного розыска криминальной милиции [REDACTED] РОВД по п. «а» части первой ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1 (по собственному желанию), с 1 марта 1996 года с выплатой единовременного пособия в размере шести окладов по должности и специальному званию, единовременной денежной выплаты из расчета трех окладов денежного содержания по итогам работы за год, денежной премии по итогам работы за первый квартал 1996 года пропорционально отработанному времени, компенсации за неиспользованные дни отпуска за 1994-1996 годы.

24 ноября 2011 года Мархиеву А.М. произведена выплата полагающихся при увольнении денежных сумм в размере [REDACTED] руб. рассчитанных исходя из его денежного довольствия по состоянию на дату увольнения со службы из органов внутренних дел в 1996 году.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу ст. 39 ГПК РФ основание и предмет иска определяет истец. Суд не обладает правом без согласия истца изменять основания или предмет исковых требований, заявленных истцом.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Статья 236 Трудового кодекса РФ предусматривает ответственность за нарушение работодателем срока, в том числе, причитающихся работнику при увольнении выплат, в виде уплаты процентов (денежной компенсации) в определенном размере.

Статья 134 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает индексацию заработной платы. Индексация обеспечивает повышение уровня реального содержания заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги.

Между тем, разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.134, 236 Трудового кодекса РФ, и, учитывая пункт 55 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что истцу должна быть произведена выплата денежного довольствия, рассчитанного исходя из оклада месячного содержания сотрудников органов внутренних дел по состоянию на 24 ноября 2011 года, т.е. в порядке, который действующим законодательством не предусмотрен.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации» установлены основания, порядок назначения и выплаты единовременного пособия и ежемесячного социального пособия, выплачиваемых при увольнении указанным в этом постановлении лицам.

Подп. "б" п. 17 данного Постановления определено выплачивать при увольнении со службы единовременное пособие лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уволенным со службы по возрасту, болезни, сокращению штатов или ограниченному состоянию здоровья, - в размерах: при выслуге менее 10 календарных лет - пяти месячных окладов, при выслуге от 10 до 14 календарных лет включительно - 10 месячных окладов, при выслуге от 15 до 20 календарных лет включительно - 15 месячных окладов и при выслуге свыше 20 лет - 20 месячных окладов денежного содержания (абзацы третий и четвертый пункта 19 настоящего Постановления), а уволенным по другим основаниям (кроме приведенных в последнем абзаце настоящего пункта) - 40 процентов указанных размеров. Лицам рядового начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, награжденным в период прохождения службы государственным орденом (орденами) или удостоенным почетных званий Союза ССР или Российской Федерации, соответствующий размер единовременного пособия, выплачиваемого при увольнении со службы, увеличивается на два месячных оклада денежного содержания.

При этом абзацем 2 пункта 19 указанного Постановления установлено, что единовременное пособие, предусмотренное пунктом 17 Постановления, исчисляется лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел - из окладов, выплачиваемых по последней должности и специальному званию на день увольнения со службы.

Учитывая, что днем увольнения Мархиева А.М. со службы в органах внутренних дел является 1 марта 1996 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии каких-либо законных оснований для выплаты истцу при увольнении из органов внутренних дел денежного довольствия, исчисленного из окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел, размер которых установлен постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судом правильно были установлены обстоятельства дела, но допущено существенное нарушение норм материального права, устранение которого невозможно без отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным вынести по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, об отказе в удовлетворении иска в части требований о взыскании выплат денежного содержания в связи с увольнением из органов внутренних дел с учетом индексации по состоянию на дату подачи иска в суд.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 5 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2012 года в части удовлетворения требования Мархиева А. [REDACTED] М. [REDACTED] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании выплат денежного содержания в связи с увольнением из органов внутренних дел с учетом индексации по состоянию на дату подачи иска в суд в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. отменить, принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении указанного искового требования. В остальной части решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 5 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 мая 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи